

К 100-летию со дня рождения В.С. Мерлина

© 1998 г. Б.А. Вяткин

**ТВОРЧЕСКИЙ ПУТЬ В.С. МЕРЛИНА КАК ПРОЦЕСС СОЗДАНИЯ
УЧЕНИЯ ОБ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ**

Анализируется творческий путь видного отечественного психолога В.С. Мерлина (1898-1982 гг.). Показана роль личности ученого в создании уникальной научной теории интегральной индивидуальности человека.

Ключевые слова: периоды творчества, индивидуальность, личность, интегральная индивидуальность, целостность, системность.

Чтобы понять, почему и как возникло учение об интегральной индивидуальности, необходимо проследить творческий путь его создателя – Вольфа Соломоновича Мерлина, выделить сферы его научных интересов в различные периоды работы. Ретроспективно и достаточно условно можно выделить четыре таких периода: 1-й (1924-1939 гг.) – сфера научных интересов – педология (М.Я. Басов); 2-й (1940-1955 гг.) – дифференциальная психофизиология (Б.М. Теплов); 3-й (1956-1971 гг.) – психология личности; 4-й (1972-1982 гг.) – системный подход к изучению человеческой индивидуальности. Каждый из этих периодов отличала своя социально-политическая, идеологическая атмосфера.

Конец 30-х и начало 40-х годов – время наибольшего давления, преследования педологов. Открыто оставаться на прежних позициях было нельзя. Мерлин вынужден искать какую-то нишу, такое направление, в рамках которого он мог бы в дальнейшем работать. Этим направлением стала дифференциальная психофизиология. Начальной границей третьего периода можно считать первое Всесоюзное совещание по психологии личности (Ленинград, 1956). С этого времени личностная проблема становится "легальной". Переход на позиции системного подхода относится к 1971-1972 гг., т.к. до этого времени в работах ученого практически нет ссылок на труды как отечественных, так и зарубежных "системников". И только в 1973 г. появляется терминология системного подхода и упоминания авторов, работающих в свете общей теории систем.

Научная деятельность Мерлина, основателя Пермской психологической школы, началась в Ленинграде в 1924 году. Вчерашний выпускник Петроградского пединститута, он стал научным сотрудником комиссии по изучению педагогической работы с неграмотными взрослыми при Ленинградском губполитпросвете, которую возглавлял известный педагог профессор М.Я. Басов. Эта встреча, по всей видимости, была определяющей в дальнейшей судьбе ученого. Под руководством Басова он выполнил свои первые научные работы, под его редакцией увидели свет первые публикации Мерлина в 1925 и 1930 гг. Возможно благодаря содействию Басова он стал ассистентом, а затем и доцентом кафедры психологии Петроградского пединститута имени А.И. Герцена, одновременно являясь научным сотрудником Ленинградского института научной педагогики. И хотя их сотрудничество было недолгим (около семи лет), Мерлин всю жизнь считал себя учеником Басова.

Союз единомышленников разорвала смерть учителя в 1931 году. Мерлин переехал

в Саратов. После печально известного Постановления ЦК ВКП(б) "О педагогических извращениях в системе наркомпросов" имя Басова нигде не упоминалось. Мерлин неоднократно предпринимал попытки переиздать его труды, и это ему удалось лишь в 1975 году. Вся дальнейшая научная деятельность Мерлина является доказательством того, то он стал преемником идей Басова, их творческого воплощения.

Главный предмет исследований Басова – развитие личности ребенка, детская психология. Начиная с 1920 г. складывается его школа, программную ориентацию которой определяло изучение методов объективного наблюдения целостной развивающейся личности. Особо следует отметить установку Басова на "онаучивание" процессов воспитания и обучения путем возможно более широкого внедрения метода исследования в повседневную практику учителя [2].

В работах Басова содержалось "стремление к целостному пониманию личности, к исследованию всех явлений в их взаимной связи и их взаимной обусловленности". Весь окружающий мир он трактовал как "единую целостную систему, как одно целое, все части и элементы которого находятся в определенных связях и отношениях друг с другом". Всякий организм есть "частица мира, находящаяся в связи со всем целым и вне этого целого не существующая". Системно-образующим фактором выступала "жизненная значимость отношения между организмом и средой". Выделялось три уровня организма: генотипический, фенотипический и психологический, отмечалась многозначность отношений частей в целом [5]. По сути своей это был системный подход к изучению человека, элементы которого, периодически встречаясь в работах Мерлина, трансформировались со временем в интегральное исследование индивидуальности.

Мерлин как бы достраивал здание, заложенное учителем. Басов особенно подробно изучал человека как активного деятеля в среде (поведенческие и социальные особенности). Мерлин больше внимания уделял изучению взаимодействия уровней интегральной индивидуальности. Анализируя поведение, Басов выделял два типа процессов: ассоциативно-детерминированный (между элементами одного порядка) и апперцептивно-детерминированный (подразумевающий двойную детерминацию: между элементами одного и разных порядков). Мерлин перенес эти типы детерминации на внутриуровневые (каузальная) и межуровневые (телеологические) связи. Проблема соотношения биологического и социального в человеке, подробно обсуждаемая в трудах Басова, нашла свое выражение у Мерлина в обосновании отличительных особенностей разноуровневых свойств. Изучение Басовым определенных стереотипных, симптомокомплексных структур профессиональной деятельности, связанных с индивидуальными характеристиками, явилось своеобразной теоретической предпосылкой создания Мерлиным и его учениками концепции индивидуального стиля деятельности (ИСД).

Получили дальнейшее развитие проблемы волевой активности. Басов сосредоточился на воле как функции, играющей особую системообразующую роль. Воля – "исключительно организующее начало, благодаря которому система становится именно системой, а не хаосом сил, действующих каждая по своему произволу" [33, с. 57]. Волевая функция отличается от всех остальных тем, что является регулятором работы всей системы психических функций. Она выступает в качестве установки внимания и переживается субъективно в виде волевого усилия. Отвергнув традиционный волюнтаризм, Басов ставил волю в новую плоскость: "воля создается самой личностью в большей мере, чем все другие силы, ей присущие" [33, с. 159]. Таков его теоретический подход к проблеме. По своему руководящему принципу работы по темпераменту, как писал в 1967 году Мерлин [11], были логическим развитием предшествующего его исследования зависимости волевого акта от структуры условно-рефлекторных связей. Это последнее было начато еще в лаборатории проф. Басова в 1929 г. Оно возникло как отклик на спор между В.М. Бехтеревым и М.Я. Басовым о том, правомерно ли существование психологии как особой науки [4, 6]. "Развивая мысли своего учителя, я на основе экспериментальных фактов пришел к выводу, что

связь между нервно-физиологическими и психическими процессами имеет многозначный характер" [11, с. 58]. Руководствуясь этим общим принципом, в своих исследованиях по темпераменту Мерлин точно так же стремился раскрыть многозначную зависимость между общим типом нервной системы и темпераментом. Принцип многозначной связи между типом нервной системы и типом темперамента привел его к утверждению о специфичности психологических закономерностей темперамента.

В методическом отношении исследования Вольфом Соломоновичем темперамента тоже связаны с предшествующим психофизиологическим исследованием волевого акта. Также, как и в этом последнем, при изучении типа нервной системы он пользовался принципом полиэффекторного изучения условнорефлекторных процессов, разработанных В.Н. Мясищевым. "Наша первоначальная задача заключалась в сопоставлении типологических свойств нервной системы и психологических свойств темперамента. Наши показатели свойств нервной системы были или заимствованы из лаборатории В.М. Теплова или основаны на полученных им результатах" [11, с. 58].

В.В. Умрихин так описывает взаимодействие двух школ: "Проблемная ситуация в советской психологии послевоенных лет сосредоточила внимание широкого круга психологов на поиске конкретных путей овладения научным наследием школы Павлова". Задача поиска таких путей применительно к объяснению физиологических механизмов индивидуально-психологических различий обусловила построение Тепловым основ своей исследовательской программы. Она же находилась в центре научных интересов и других советских психологов, получив наиболее последовательное решение в работе В.С. Мерлина [14,16], Б.Г. Ананьева [1], а впоследствии – Е.А. Климова, И.М. Палея [24] и др.

Одним из первых среди названных ученых к решению этой задачи приступил Мерлин, разработавший в сотрудничестве со своими учениками оригинальный и ставший ныне достаточно популярным среди советских психологов подход в области психофизиологии индивидуальных различий.

1. Программа Теплова, как и программа Мерлина, зародилась в единой проблемной ситуации, кроме того, их объединяла общая исследовательская задача: установление зависимости индивидуально-психологических различий от типа высшей нервной деятельности, образуемого сочетанием открытых Павловым свойств нервной системы.

2. Однако при общей для двух направлений исследовательской задаче и сходных методических приемах (сопоставление физиологических и психологических параметров индивидуальных различий) в работах Мерлина довольно скоро начала устойчиво доминировать тенденция к преимущественной разработке психологической проблематики, выражавшаяся как в использовании анамнестических данных для диагностики типа ВНД, так и в детальном изучении того круга психологических феноменов, в котором этот тип непосредственно проявляется (разработка Мерлиным теории темперамента).

3. В отличие от "аналитического" направления исследования, свойственного школе Теплова ("от свойств к типам"), Мерлин подвергает анализу не отдельные свойства, а определенные симптомокомплексы.

4. Такое направление определило и содержание его последующих работ: оно позволило существенно продвинуться в разработке собственно типологической проблематики. Поэтому наибольшие успехи этот коллектив достиг именно в изучении психологических характеристик темперамента как психодинамического образования, обусловленного свойствами нервной системы, а затем и в выделении устойчивых типов темперамента.

5. Поскольку в отечественной науке лишь школой Теплова осуществлялось систематическое и наиболее глубокое изучение свойства нервной системы человека, коллектив, руководимый Мерлиным, освобождался от необходимости специального исследования отдельных параметров индивидуальной организации нейрофизиологического субстрата психических процессов, что способствовало успешной работе по определению психологических переменных, детерминируемых этими параметрами. Ис-

пользуя в дальнейшем принципы системного анализа при изучении различных уровней организации человека (нейродинамического, психодинамического и собственно личностного) и взаимосвязей между ними, Мерлин наметил основы "теории интегральной индивидуальности" [17–19], являющейся логическим продолжением всего направления его научной деятельности.

Таким образом, разработанные Тепловым и Мерлиным программы, представляющие два наиболее перспективных и общепризнанных направления в советской дифференциальной психофизиологии, были устремлены к единой цели, но предполагали различные способы ее достижения. Однако при всем различии этих способов обе программы не выступили альтернативными друг другу, а, напротив, развивались в непрерывном взаимодействии, основанном на своеобразном «разделении труда» работающих по ним исследовательских коллективов» [28, с. 67–68].

Одно из важнейших теоретических построений Мерлина – концепция личности – теснейшим образом связано с теорией личности А.Ф. Лазурского [10]. Мерлин справедливо отмечает, что впервые понятие отношений личности было введено Лазурским (1916, 1922). Совокупность отношений личности он обозначает как экзопсихику, под которой понимает отношения личности к внешним объектам, к среде. Отношения личности Лазурский отличает от чисто случайных, временных, изменчивых отношений, определяя их как стойкие, привычные, хорошо укоренившиеся. В концепции Мерлина это один из важнейших признаков свойств личности [12].

Мерлин отмечает, в чем заключается прогрессивная сторона учения Лазурского об отношении личности. Отношения характеризуют психическое содержание личности. Широко применяя понятие отношений личности, Лазурский, в отличие от ряда предшествующих психологов, рассматривает характер не только со стороны формальных качественных особенностей ума, чувств и воли, но и со стороны его психического содержания. При этом чем выше уровень личности, тем большее значение приобретает содержательная ее характеристика и, в частности, отношений, составляющих экзопсихику. В характеристиках психологического содержания главное значение – социальные качества личности. Каждое отдельное отношение личности у Лазурского определяет содержание всех сторон психики, самых различных процессов и мотивов, чувств и эмоций, воли, представлений, мышления, интересов, потребностей, влечений. Отношения личности характеризуют психику в целом. Эта идея Лазурского унаследована как Басовым, так и Мерлиным [12].

Прогрессивная сторона концепции Лазурского, по мнению Мерлина, заключается также в том, что, вводя понятие отношения личности, он впервые в истории психологии подошел к характеристике личности с точки зрения ее активного взаимодействия с окружающей действительностью. Это еще один существенный признак личности в концепции Мерлина. По своему содержанию отношения личности выражают ее направленность: Лазурский впервые показал, что и в чертах характера проявляется направленность личности. Аналогичная мысль содержится в описании структуры личности Мерлиным: "каждое свойство личности одновременно является выражением и направленности, и характера, и способностей, оно формируется в деятельности и вместе с тем в той или иной степени зависит от наследственных задатков" [13, с. 52].

Однако, несмотря на эти прогрессивные стороны учения Лазурского о личности, по существу оно носило чисто идеалистический характер. По мнению Мерлина, идеалистическая сущность данной концепции заключается прежде всего в понимании происхождения и развития отношений. Степень зависимости отношений личности от внешних условий или, наоборот, их воздействия на внешние условия зависит от врожденных или наследственных конституционных (Лазурский не различал этих понятий) психических особенностей.

Мерлин указывает и на другой существенный порок учения Лазурского – идеалистическое понимание взаимоотношения психологии личности и ее идеологии. Отношение личности к окружающей действительности характеризует не только ее

психологию, но и усвоенную ею идеологию. Философское мировоззрение и политические убеждения тоже характеризуют отношения личности. И содержание отношений личности, и идеология личности определяются конституциональными психологическими особенностями. Психологизируются не только общественные отношения, положение человека в обществе, но и общественная идеология. В понимании Лазурским отношений личности отражается идеалистически извращенное представление о ее направленности и роли в развитии и структуре личности.

Мерлин считает, что основная заслуга в коренной перестройке с материалистических позиций понятия об отношениях личности принадлежит В.Н. Мясищеву (1953, 1955, 1960). Он исходит из формулы Маркса о том, что сущность человека есть совокупность всех общественных отношений, и утверждает, что отношения личности определяются общественными отношениями. В то же время, в отличие от Лазурского, у Мясищева отношения определяют не характер, а личность. В отношениях личности и в характере совпадает лишь их содержание, т.е. круг тех объектов, к которым проявляется отношение. Между тем способ реализации отношения и своеобразие реакций на его объекты определяют не отношение само по себе, а характер. Поэтому отношения личности у одной какой-либо группы могут быть одинаковыми, а черты характера разными [21, с. 24].

Вольф Соломонович аккумулировал в своем сознании не только идеи педологии, но и достижения многих уральских психологов, он попал в благоприятную среду, соответствующую его интересам.

Работам школы Мерлина по темпераменту и ИСД предшествовала исследовательская деятельность таких уральских психологов, как Н.А. Коновалов и И.Л. Цфасман. Еще в 1935 г. появилась брошюра Коновалова "О воспитательной работе педагога с нервными и запущенными детьми" [7,8]. В ней раскрывалось понимание темперамента как психологического образования, проявляющегося в особенностях эмоционально-волевой сферы, в настроении и психическом темпе. Интересно его мысль о том, что на основе темперамента в определенных условиях образуется характер: например, дети холерического темперамента, по мнению Коновалова, в определенных условиях более склонны к тому, чтобы стать нарушителями дисциплины [8].

Цфасман указывал на большие возможности человека в приспособлении к условиям деятельности, на его динамичность, компенсационные возможности. Он отмечал влияние на трудовое поведение человека тех мотивов, которые возникают в условиях социалистического производства [29, 30].

Логика развития советской психологической науки, экспериментальные исследования отдельных сторон психической жизни личности требовали и более глубокого аналитико-синтетического подхода к изучению психики человека. К этому вела и исследовательская работа ряда уральских психологов. Мерлин и руководимый им коллектив логически подошли к изучению такого "главного звена", как влияние типологических особенностей нервной системы на стиль деятельности и отношений.

Несколько в ином плане подходили к решению вопросов о внутреннем дифференцированном единстве личности, о целостности душевного мира человека А.К. Перов [26] и его сотрудники. Исследуя отдельные стороны сознания, в частности, прослеживая генезис развития черт характера из психических процессов и временных состояний, изучая преобразования исходных мотивов в условиях поступка и др., они заметили что каждый элемент психики, каждое качество изменяются и приобретают особое значение в зависимости от того, в какую структуру психики они входят, с какими чертами (или целыми группами) они связаны. Одновременно прослеживались изменения всей целостности структуры характера или мотивов под влиянием актуализирующих состояний и свойств, а также динамика психических структур и подструктур в формирующейся личности подростка. Изучение структурных образований в психике осуществлялось на основе анализа конкретного соотношения между отдельными группами психических процессов, психических состояний и свойств личности.

В среде уральских коллег Мерлин был признанным авторитетом. Ни одна из его публикаций не оставалась незамеченной, его имя часто упоминалось в докладах совещания, посвященного 50-летию советской психологии на Урале. В одном из них – "История советской психологии на Урале" Л.А. Кудриной [9] – мы читаем: "В исследованиях современных уральских психологов определились следующие проблемы:

1. Проблемы личности и психофизиологии (исследования профессора В.С. Мерлина и его лаборатории: И.М. Палея, А.И. Ильиной, Е.А. Климова, Г.В. Быстровой, Н.С. Уткиной, А.К. Байметова, А.В. Кучменко, Б.А. Вяткина, Э.Ш. Басыровой).

2. Проблемы психологии труда, в том числе вопросы изучения индивидуального стиля труда в связи с типологическими свойствами нервной системы (работы В.С. Мерлина, А.Е. Климова, Л.А. Копытовой, М.Р. Шукина и др.).

3. Проблемы познавательной деятельности, детской педагогической психологии (Э.И. Маствильскер и др.).

4. Проблемы учебно-воспитательной работы (главным образом, челябинские психологи).

Большой цикл важных научных исследований был проведен профессором Мерлиным и сотрудниками его лаборатории по изучению связи типологических свойств нервной системы, темперамента и отношений личности; по исследованию психологической характеристики темперамента и проявлений типологических свойств нервной системы в трудовой, учебной, спортивной деятельности; по вопросу изучения соотношения двух сигнальных систем с индивидуальными различиями в литературоведческих способностях и формировании умственных действий [9, с. 16–17].

Значительным вкладом в развитие советской психологии личности было опубликование работ Мерлина "Очерк психологии личности" (Пермь, 1958) и "Очерк теории темперамента" (М., 1964). В последней работе он обобщил исследования свои, своих сотрудников, ряда советских и зарубежных психологов, поставил проблемы в теориях личности и темперамента, многие из которых еще требуют дальнейшего решения. Не вызывает сомнений большая значимость этого цикла исследований для теории личности.

Авторитет ученого растет. Его труды с интересом изучают в разных уголках страны, увеличивается число его учеников. На Всесоюзном симпозиуме по проблемам личности в Москве (1970 г.) Л.И. Анцыферова отмечала исключительную важность для развития психологической науки разработки проблемы, которая, в числе других, была затронута Мерлиным в материалах симпозиума. Эта проблема касалась связи личностных качеств и психических процессов человека. Палей говорил об инвариантном описании темперамента Мерлиным как о способе познания закономерностей структуры целостной личности [24, с. 121]. Во вступительном докладе профессор В.М. Банщиков упоминал определение личности как "отраженной в сознании и поведении системы отношений к окружающей действительности", данное Мерлиным в 1958 г. Е.С. Маклах высоко оценила применение корреляционного и факторного анализа при обработке материалов в экспериментальных исследованиях, проводимых Мерлиным и его сотрудниками.

70-е годы можно считать наиболее благоприятными для Вольфа Соломоновича. Наконец-то его давнишний интерес к личности как к целостной системе совпал с возрастающим общественным интересом к человеческому фактору, дискуссией психологического сообщества о структуре личности и завоевывающему все большую область наук системным подходом. Система взглядов Мерлина довольно быстро выстроилась в стройную концепцию, лаконичную и четкую.

В.С. Мерлин – это личность, величина, которая развивалась (проявлялась) во времени в неизбежной зависимости от внешних (исторических, общественно-экономических, предметно-логических) обстоятельств. Внутренние факторы (интеллект, креативность, жажда познания, творчества) оставались постоянными. В любых условиях он действовал, если не печатал – работал в стол. Всюду он проявлял недюжинные организаторские способности и быстро "обрастал" единомышленниками.

Все знавшие Вольфа Соломоновича запомнили его строгим, требовательным, предельно честным в работе, общительным и доброжелательным человеком. Он был способен в жарком споре согласиться с оппонентом, если доводы его оказывались убедительными. Был корректным и обязательным в отношении с окружающими, но абсолютно безразличным к собственному быту и себе. Мерлин своей работоспособностью и отношением к науке "заражал" окружающих. Вольф Соломонович побуждал на занятиях к творческому поиску оригинального ответа даже ленивых студентов, поощрял их сообразительность. Поэтому не удивительно, что многие из его студентов стали психологами, сотрудниками кафедры ПГПИ и многих других вузов страны.

Анализ этапов творческого пути Вольфа Соломоновича Мерлина свидетельствует о том, что не столько благодаря, сколько вопреки жестким социальным и предметно-логическим рамкам он все-таки достиг цели, поставленной в начале своего профессионального пути – целостного изучения человеческой индивидуальности [20, 22]. В этом выражались его авторская и человеческая позиции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ананьев Б.Г.* Комплексное изучение связей между различными характеристиками человека // Человек и общество. Л., 1971. Вып. 8. С. 143–144.
2. *Басов М.Я.* Исследовательский метод в работе педагога // Педагог и исследовательская работа над детьми / Под ред. М.Я. Басова. М.–Л.: ГИЗ, 1925. С. 5–38.
3. *Басов М.Я.* Дошкольные типы // Вопросы педагогики. Л., 1926. Вып. 1. С. 20–44.
4. *Басов М.Я.* Психология, рефлексология и физиология // Вопросы педагогики. 1927. Вып. 2. С. 3–40.
5. *Басов М.Я.* Общие основы педологии. Л., М., Гос. издат, 1931.
6. *Бехтерев В.М.* Рефлексология или психология. Л., Гос. изд. 1928.
7. *Коновалов Н.А.* Умственно-отсталые дети. Учебное пособие. М., 1933.
8. *Коновалов Н.А.* О воспитательной работе педагога с нервными и запущенными детьми. 1935.
9. *Кудрина Л.А.* История советской психологии на Урале // Итоги и перспективы советской психологии на Урале. Пермь. 1967. С. 14–32.
10. *Лазурский А.Ф.* Классификация личностей. Пг., Госиздат, 1922.
11. *Мерлин В.С.* Итоги и перспективы советских исследований темперамента на Урале // Материалы к совещанию, посвященному 50-летию советской психологии на Урале. Пермь, ПГПИ, 1967. С. 58–72.
12. *Мерлин В.С.* Проблемы экспериментальной психологии личности // Уч. зап. ПГПИ. Пермь. 1968. Т. 59. Вып. 5. С. 3–160.
13. *Мерлин В.С.* Проблемы экспериментальной психологии личности (главы из книги) // Проблемы экспериментальной психологии личности. Пермь, 1970. Т. 77. Вып. 6. С. 7–212.
14. *Мерлин В.С.* Некоторые принципы психологической характеристики свойств темперамента // Экспериментальное исследование личности и темперамента. Пермь, 1971. Вып. 7. С. 3–22.
15. *Мерлин В.С.* Лекции по психологии мотивов человека. Пермь, 1971.
16. *Мерлин В.С.* Типы зависимостей свойств темперамента от свойств нервной системы // Вопросы психологии. 1973. № 6.
17. *Мерлин В.С.* Взаимоотношение иерархических уровней в системе взаимосвязей человек-общество // Вопросы психологии. 1975. № 5. С. 3–12.
18. *Мерлин В.С., Палей И.М.* Проблемы интегральной характеристики индивидуальности в дифференциальной психофизиологии // Проблемы дифференциальной психофизиологии и ее генетические аспекты: Тезисы Всесоюз. симпозиума в г. Перми. 18–20 июня 1975 г. Пермь, 1975. С. 1–18.
19. *Мерлин В.С.* Проблемы интегральной характеристики индивидуальности в дифференциальной психофизиологии // Вопросы дифференциальной психофизиологии в связи с генетикой: Материалы Всесоюз. симпозиума в г. Перми, 18–20 июня 1975 г. Пермь, 1976. С. 4–13.

20. Мерлин В.С. Очерк интегрального исследования индивидуальности. М.: Педагогика, 1986.
21. Мерлин В.С. Личность как предмет психологического исследования. Пермь, 1988.
22. Мерлин В.С. Психология индивидуальности. Воронеж, 1996.
23. Орлов В.В. Выступление на симпозиуме // Личность. М., 1971. С. 40–45.
24. Палей И.М. Выступление на симпозиуме // Личность. М., 1971. С. 121–127.
25. Парыгин Б.Д. Выступление на симпозиуме // Личность. М., 1971. С. 79–81.
26. Перов А.К. Вопросы психологии формирования личности в работе уральских психологов // Итоги и перспективы советской психологии на Урале. Пермь, 1967. С. 33–44.
27. Проблемы личности: Материалы симпозиума. М., 1969.
28. Умрихин В.В. Развитие советской школы дифференциальной психофизиологии. М., Наука, 1987.
29. Цфасман И.Л. О психотехническом изучении профессии вальцовщика сортовой прокатки // Психотехника и физиология труда на Урале (Материалы к I Уральскому областному съезду психотехников). Вып. 1. Огиз. Свердловск-Москва, 1932.
30. Цфасман И.Л. О методике и практике психотехнического изучения текущего травматизма. Там же.
31. Чудновский В.Э. Выступление на симпозиуме // Личность. М., 1971. С. 63–65.
32. Якобсон П.М. Выступление на симпозиуме // Личность. М., 1971. С. 36.
33. Ярошевский М.Г., Сироткина И.Е., Даниличева Н.А. Пионер деятельного подхода (к столетию со дня рождения М.Я. Басова) // Психол. журн. 1933. Т. 14. № 1. С. 156–169.