

===== ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГИИ =====

УДК 159.9.019

**СРАВНИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ НАУЧНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ  
С. Л. РУБИНШТЕЙНА И В. Н. МЯСИЩЕВА ПО ПРОБЛЕМАМ  
ПСИХОЛОГИИ СУБЪЕКТА И ОТНОШЕНИЯ. ЧАСТЬ 1.  
КАЧЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ<sup>1</sup>**

© 2025 г. В. П. Позняков<sup>1,\*</sup>, А. А. Костригин<sup>1,\*\*</sup>

<sup>1</sup>ФГБУН Институт психологии РАН;

129366, г. Москва, ул. Ярославская, д. 13, корп. 1, Россия.

\*Доктор психологических наук, главный научный сотрудник  
лаборатории истории психологии и исторической психологии.

E-mail: pozn\_v@mail.ru

\*\*Кандидат психологических наук, старший научный сотрудник  
лаборатории истории психологии и исторической психологии.

E-mail: artdzen@gmail.com

Поступила 28.10.2024

*Аннотация.* В статье проводится сравнительный анализ научных представлений С.Л. Рубинштейна и В.Н. Мясищева по проблемам субъекта и отношения. В первой части статьи осуществляется биографический анализ жизненного и творческого пути ученых, а также рассмотрение их позиций в связи с вопросами психологии субъекта и отношения. Традиционно считается, что С.Л. Рубинштейн занимался разработкой проблемы субъекта, а В.Н. Мясищев — феномена отношения. В данном исследовании показывается, что в трудах С.Л. Рубинштейна такой же важной являлась категория отношения при описании им психологической специфики субъекта, а в работах В.Н. Мясищева — понятие субъекта для характеристики взаимоотношения человека с окружающим миром и другими людьми. Это свидетельствует об общности социально-исторических, логико-научных и личностных составляющих развития научных подходов этих персоналий.

*Ключевые слова:* история психологии, С.Л. Рубинштейн, В.Н. Мясищев, субъект, отношение, сравнительный анализ, качественный анализ.

DOI: 10.31857/S0205959225010021

В последние годы в отечественной психологии широко обсуждается проблема *интеграции психологического знания*. При этом справедливо отмечается, что при всей важности и актуальности этой проблемы для развития психологической науки реализация этого процесса происходит медленно и недостаточно результативно [16]. Одна из существенных причин такого положения состоит, на наш взгляд, в том, что представители разных теоретических подходов, развивая и углубляя авторские представления своей школы, недостаточно внимания уделяют *сопоставительному анализу* собственных концептуальных положений и взглядов представителей других теоретических направлений. Исходя из этого,

можно говорить о сосуществовании ряда относительно независимых и автономных теоретических подходов, которые скорее дополняют, а не взаимоисключают друг друга [20]. Такая интеграция принципов и научных представлений может способствовать развитию комплексного и системного знания о психическом как сложнейшем научном объекте [25], а также формированию науки, учитывающей различные психологические взгляды [7].

Данная позиция позволяет говорить о том, что разные подходы, теории и концепции, имеющие статус фундаментальных в психологии, при изучении одного и того же объекта могут включать в себя сходные представления, которые не противоречат друг другу, и обладают потенциалом объединения по этому основанию. Актуальными историко-психологическими и теоретико-методологическими

<sup>1</sup> Работа выполнена в соответствии с госзаданием № 0138-2025-0010.

задачами являются поиск связей между различными подходами и определение совпадающих концептуальных предпосылок, которые могли бы дополнять основные положения школ и направлений в психологии, развивавшихся в сходных условиях.

Постановка таких задач могла бы способствовать развитию перспективного научного направления в истории психологии — *сопоставительного анализа категориально-понятийного аппарата* различных научных школ и подходов в психологии. Методологической базой такого историко-психологического сопоставления может выступить модель структуры научных подходов в психологии, предложенная А.Л. Журавлевым, Е.А. Сергиенко и Г.А. Виленской и состоящая из следующих компонентов анализа: “сравнение ведущего понятия подхода, конкретизирующих понятий, методологических принципов и ведущих методов при всей условности их выделения” [7, с. 19].

*Целью* данного исследования являлось проведение сравнительно-сопоставительного анализа основных положений психологических подходов С.Л. Рубинштейна и В.Н. Мясищева, предпосылки и хронологические рамки которых являются во многом сходными. Жизни и творчеству этих персоналий посвящено достаточно большое количество исследований, проведенных не только историками психологии, но и их учениками и последователями [1; 3–6; 9; 11; 12; 14; 21; 32–35]. Однако сравнительный анализ их взглядов, который позволил бы выявить сходные положения, проводится нечасто [2; 8].

*Предметом* исследования являлись положения *субъектного подхода* и *теории психологических отношений человека*, которые, по нашему мнению, разрабатывались обоими персоналиями. *Объектом исследования* являлись основные публикации С.Л. Рубинштейна и В.Н. Мясищева, в частности, крупные монографии обоих авторов, неоднократно переиздававшиеся, в том числе в последние годы, широко цитируемые специалистами из самых разных отраслей психологии.

Исследование состояло из *двух этапов*: на первом проводился качественный анализ научной биографии и психологических представлений С.Л. Рубинштейна и В.Н. Мясищева о феноменах субъекта и отношения; на втором — библиометрический анализ публикаций авторов, определивший место категорий “субъект” и “отношение” (на основе частот встречаемости терминов в текстовых корпусах) в их научном творчестве.

*Методом качественного исследования* был теоретический сопоставительный анализ концептуальных представлений этих авторов. *Методом библио-*

*метрического исследования* являлся тематический анализ корпусов текстов сопоставляемых авторов.

В качестве *основной гипотезы* выдвигалось предположение: теоретические представления С.Л. Рубинштейна и В.Н. Мясищева по проблемам субъекта и отношения являются сходными и занимают важное место в их концепциях. *Частной гипотезой*, проверявшейся с помощью библиометрического анализа, являлась следующая: термины “субъект” и “отношение” (а также связанные с ними другие отдельные слова и словосочетания) активно использовались С.Л. Рубинштейном и В.Н. Мясищевым в своих основных трудах. В данной части статьи представлены результаты качественного теоретического анализа научных представлений изучаемых персоналий.

### СОПОСТАВИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ТВОРЧЕСКОГО ПУТИ С.Л. РУБИНШТЕЙНА И В.Н. МЯСИЩЕВА

В биографии, научно-исследовательской деятельности и творческом наследии выдающихся представителей отечественной психологической науки есть большое количество общих черт, но присутствуют и существенные различия. Во-первых, оба ученых родились в конце XIX в.: С.Л. Рубинштейн — 6 (18 июня) 1889 г., В.Н. Мясищев — 28 июня (11 июля) 1893 г. Во-вторых, оба получили фундаментальное, по тем временам, образование. С.Л. Рубинштейн с отличием окончил гимназию, получил высшее образование, а затем защитил степень доктора философии в Марбургском университете. В.Н. Мясищев также с отличием окончил гимназию, в 1912 г. поступил на юридический факультет Психоневрологического института, откуда перевелся на следующий год на медицинский. В 1919 г. Владимир Николаевич завершил обучение и получил диплом об окончании медицинского факультета Психоневрологического института [11]. По другим сведениям, в 1915–1921 гг. В.Н. Мясищев получал образование в Цюрихе, где почти одновременно занимался на медицинском и юридическом факультетах [4; 14].

В-третьих, оба имели замечательных учителей. Учителями и научными руководителями С.Л. Рубинштейна в Германии были знаменитые немецкие философы Герман Коген (1842–1918) и Пауль Натторп (1854–1924), а позднее, в Одесский период жизни и творчества, — замечательный российский психолог Николай Николаевич Ланге (1858–1921). Учителями В.Н. Мясищева были выдающиеся российские ученые Владимир Михайлович Бехтерев

(1857–1927) и Александр Федорович Лазурский (1874–1917).

В-четвертых, они имели сходные трудности в своей биографии, которые в период господства коммунистической идеологии могли доставить и доставляли им серьезные проблемы и угрозы не только для успешной реализации своих научных замыслов, но и для личной безопасности.

В-пятых, эти талантливые ученые рано проявили свои выдающиеся способности, занимаясь исследовательской работой и подготовив фундаментальные научные труды, до сих пор привлекающие внимание специалистов. Уже в ранних работах этих авторов были сформулированы фундаментальные предпосылки их подходов, позднее получившие свое дальнейшее развитие и оформление.

Окончив в 1913 г. Марбургский университет, С.Л. Рубинштейн написал работу “Eine Studie zum Problem der Methode” (“К проблеме метода”) [36], первая часть которой стала докторской диссертацией. В.Н. Мясичев в 1914 г. в журнале “Вестник психологии, криминальной антропологии и педологии” опубликовал свою первую научную статью “Научно-характерологический анализ литературных типов” [17].

После революции 1917 г. С.Л. Рубинштейн и В.Н. Мясичев продолжили свою жизнь и творчество в Советском Союзе. При этом с раннего возраста ученые проявили выраженные способности не только как исследователи, но и как замечательные педагоги и организаторы науки. В 1930-е гг., в период становления и господства философии и идеологии марксизма, они принимали активное участие в освоении философских идей марксизма применительно к развитию советской психологии. В годы Великой Отечественной войны оба жили и работали в осажденном Ленинграде, активно занимаясь научно-исследовательской и преподавательской деятельностью, руководили научными подразделениями. В послевоенный период, в частности, в 1950-е гг., они принимали активное участие в отстаивании права психологии на статус самостоятельной науки. Оба при жизни получили признание научных заслуг и достижений и были удостоены высоких правительственных наград. Но вместе с тем ученые испытали на себе критику и даже гонение со стороны научных и политических оппонентов.

Отличительной особенностью научного творчества обоих исследователей является *широкая эрудиция и междисциплинарный характер* научных интересов и творческих достижений. С.Л. Рубинштейна по праву считают не только выдающимся психологом, но и не менее известным философом,

заложившим основы отечественной философии психологии, онтологии человеческого бытия и сознания. В.Н. Мясичева также справедливо признают не только выдающимся психологом, но и не менее крупным неврологом и психиатром.

Вместе с тем нельзя не отметить и *существенные различия* в жизненном и творческом пути этих замечательных ученых, во многом повлиявшие на дальнейшую судьбу их творческого наследия.

У С.Л. Рубинштейна как психолога еще при жизни было много прямых учеников и последователей. В качестве наиболее известных среди них следует назвать сотрудников сектора философских проблем психологии Института философии АН СССР Л.И. Анцыферову, Е.А. Будилову, А.В. Брушлинского и К.А. Славскую (Абульханову), внесших наибольший вклад в сохранение, популяризацию, систематизацию и развитие идей своего учителя. Одним из прямых учеников и последователей С.Л. Рубинштейна являлся видный историк психологии М.Г. Ярошевский. Не менее известными представителями отечественной психологии являлись и другие ученики и последователи С.Л. Рубинштейна, в большинстве своем продолжавшие научную работу после его смерти, сначала в секторе философских проблем психологии Института философии АН СССР, который в 1962 г. возглавила Е.В. Шорохова, а позднее – в Институте психологии АН СССР: Т.И. Артемьева, В.Г. Асеев, И.А. Джидарьян, К.К. Платонов и др. Благодаря усилиям и трудам многих ученых в Институте психологии АН СССР (РАН) получили свое развитие и признание в российском и мировом психологическом сообществе идеи и положения *субъектно-деятельностного подхода*, принципы единства сознания и деятельности и детерминизма (внешние причины действуют через внутренние условия), теория творческой самодеятельности и самоопределения субъекта и др. В Институте психологии РАН регулярно проходят научные конференции, посвященные памяти выдающегося ученого, публикуются ранее неизвестные читателям труды, изучаются этапы жизни и творчества С.Л. Рубинштейна [10; 25–27; и др.].

Среди учеников В.Н. Мясичева не было тех, кто продолжал и развивал идеи и проблемы психологии отношений человека; его последователи в основном занимались вопросами психофизиологии, психиатрии и психотерапии в Психоневрологическом институте им. В.М. Бехтерева и Институте по изучению мозга и психической деятельности, в которых В.Н. Мясичев занимал руководящие должности. Следствием этого являлось то, что, в отличие от изучения и развития творчества С.Л. Рубинштейна, анализ и продолжение разработки идей

В.Н. Мясищева проводились в основном теми исследователями [22–24], которые не имели непосредственного опыта взаимодействия с ним. Между тем сам В.Н. Мясищев в своих основных публикациях неоднократно указывал на то, что психологическая теория отношений человека находится в самом начале ее разработки и далека от завершения. Однако, поскольку эти ученые придерживались теоретических представлений В.Н. Мясищева в области психологии отношений и опирались на них в собственных исследованиях, их можно отнести к особой категории учеников – “книжных” (используя образное выражение А.Л. Журавлева о таких учителях). В данном случае по-настоящему реализуется содержание выражения “Учителей выбирают”.

### СОПОСТАВИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ С.Л. РУБИНШТЕЙНА И В.Н. МЯСИЩЕВА

Далее представим результаты содержательного сопоставительного анализа теоретических представлений обоих ученых, которые мы рассматриваем исключительно как предварительные. По общему признанию историков психологической науки, учеников и последователей С.Л. Рубинштейна, один из наиболее существенных вкладов ученого в психологию связан с разработкой категории “субъект”, что позволило его последователям определять С.Л. Рубинштейна как основателя “субъектного” или “субъектно-деятельностного” подхода в психологии (хотя заметим, что сам С.Л. Рубинштейн не использовал такие названия в своих публикациях). Наиболее существенный вклад В.Н. Мясищева в психологию, в свою очередь, определяется историками психологии как разработка теории психологических отношений человека (притом что основателем этой теории большинство специалистов считают учителя В.Н. Мясищева А.Ф. Лазурского [35; и др.]). В связи с этим более *конкретной задачей* нашего теоретико-эмпирического исследования стал анализ обращения С.Л. Рубинштейна и В.Н. Мясищева к *категориям “субъект” и “отношение”*. Таким образом, при решении этой задачи, опираясь на один из критериев выделения научного подхода, сформулированный А.Л. Журавлевым, Е.А. Сергиенко и Г.А. Виленской [7], – сравнение ведущего понятия подхода – реализуется предмет исследования, обозначенный в вводной части статьи.

В первую очередь, обратимся к творчеству В.Н. Мясищева [19], так как рассматриваемая нами первая его работа хронологически была издана раньше, чем у С.Л. Рубинштейна. Началом научно-исследовательской деятельности В.Н. Мясищева

стала работа “Научно-характерологический анализ литературных типов” [17], которая была осуществлена под научным руководством А.Ф. Лазурского. В ней В.Н. Мясищев обратился к автобиографическому роману Л.Н. Толстого “Детство” (1852) и психологически проанализировал личность одного из героев произведения – Николеньки Иртеньева. При рассмотрении психологических характеристик персонажа ученый использовал положения *программы исследования личности в ее отношениях к среде* [13]. По мнению исследователей творчества В.Н. Мясищева [14; 15], уже в этой ранней статье им были высказаны важные идеи, которые легли в основу его будущей теории психологических отношений. Так, представляя теоретико-методологический аппарат своего исследования, В.Н. Мясищев использовал категории субъекта и отношения. Термин “субъект” им обсуждался в контексте применения классификации характеров А.Ф. Лазурского к изучению героев литературного произведения – строго научная классификация личностей возможна, по мнению В.Н. Мясищева, только с помощью анализа психических характеристик самых разных “субъектов” [17, с. 47]. Однако в тот период содержательные характеристики этого феномена им не были подробно раскрыты. К категории отношения ученый обратился при составлении программы психологического исследования героев романа Л.Н. Толстого: если эндопсихические явления (по А.Ф. Лазурскому) относятся к индивидуальным проявлениям и находятся внутри человека, то экзопсихические связаны с “миром отношений субъекта” [там же, с. 52] и отражают совокупность “физического, психического и социального бытия” человека [там же].

Использование В.Н. Мясищевым в своих исследованиях категории “субъект” согласовывалось с его основными теоретическими представлениями о психике, свойствами которой он признавал целостность и активность (что относится и к характеристикам самого субъекта). На уровне психики свойство целостности выражается в функционировании системы взаимосвязей эндопсихических явлений. На уровне же самого субъекта целостность проявляется в виде связей экзопсихических явлений, таким образом, В.Н. Мясищев рассматривал человека как субъекта психологических отношений.

Категорию субъекта в контексте психологических отношений человека В.Н. Мясищев анализировал и далее в работах более поздних периодов. Так, он писал о человеке как выполняющем роль субъекта, “сознательно преобразующего действительность” и раскрывающего свой внутренний мир при “соотнесении с окружающим” [18, с. 210]. По нашему

мнению, последнее положение согласуется с идеями субъектно-деятельностного подхода о *взаимосвязи* субъекта с внешним миром. В другом месте В.Н. Мясищев ввел категорию субъекта в контекст психологических отношений: “Понятие же “отношения”, строго говоря, возникает там, где есть субъект и объект отношения. Именно у человека такой характер связи выступает с полной отчетливостью...” [там же]. Приведенные положения раскрывают онтологический статус (активной трансформации мира) и гносеологическое содержание (субъект-объектных отношений с миром) субъекта в теории психологических отношений человека В.Н. Мясищева.

Выявление вопросов психологии субъекта в трудах В.Н. Мясищева позволяет обратиться к работам С.Л. Рубинштейна с целью анализа использования им категории “отношение”. В фундаментальном труде “Основы общей психологии” (1946) [28; 30] С.Л. Рубинштейн относил к основным характеристикам и психического, и субъектного формирования отношения человека к независимому от него объекту. Кроме того, каждое психическое явление рассматривалось ученым как переживание, которое соотносится с внешним: “Всякое психическое явление дифференцируется от других и определяется как такое-то переживание благодаря тому, что оно является переживанием того-то; внутренняя его природа выявляется через его отношение к внешнему” [30, с. 6]. Феномен сознания С.Л. Рубинштейн определил так же через категорию отношения, показав не только его познавательные функции, но и внешние (социальные), связанные с собственно отношением к другим людям и внешнему миру в целом, а также выражающиеся в механизмах оценки, признания, стремления, отвержения и др. [там же, с. 16]. При этом отметим, что проблему отношения и отношений в 1930–1940-е гг. С.Л. Рубинштейн рассматривал лишь в контексте соотношения субъекта и объекта познания и деятельности, как функцию психических процессов. У В.Н. Мясищева же психологические отношения человека являлись ядром его психологической теории: они выступали системой осознанных и индивидуальных связей человека с различными проявлениями объективного мира, вместе эти связи создавали свойство целостности. В более поздних работах С.Л. Рубинштейн расширил значение категории отношения и, по нашему мнению, был близок к подходу В.Н. Мясищева. Об этом же пишет Е.В. Левченко: “Трактовка Рубинштейном субъекта как совокупности познавательных, деятельно-практических, созерцательно-этических отношений к миру [1] близка к пониманию Мясищевым личности и психики как системы отношений. Исследователи, рассматривая субъектную сторону как множество взаимосвязанных

субъектно-объектных отношений, расходятся в содержательной характеристике этого множества и в выборе языка его описания. Мясищев выделяет в нем когнитивную, аффективную и конативную составляющие, т.е. дает описание на языке психологии. Рубинштейн выбирает для отображения множества отношений философский язык” [14, с. 221].

Такой философско-психологический анализ отношения был проведен С.Л. Рубинштейном в монографии “Бытие и сознание” (1957) [29; 31], в которой он определил отношение и как состояние, и как свойство: “Всякое отношение психологически выступает в форме чувства, или стремления, или идеологически оформленного оценочного суждения. Одно и то же отношение находит себе, таким образом, выражение в сфере и чувств, и воли, и мышления: это не “функциональное”, а “личностное” образование” [31, с. 235]. Отношение может быть выражено с помощью различных чувств, а также отражать общую эмоциональную ориентацию. По мнению С.Л. Рубинштейна, кроме эмоционально-волевой сферы, отношение раскрывается в мотивации (в виде стремлений) и личностной направленности, т.е. от ситуативной характеристики переходит в статус устойчивой [там же]. Близость к подходу В.Н. Мясищева в этом вопросе выражалась, на наш взгляд, в том, что категория отношения рассматривалась С.Л. Рубинштейном в различных формах и на разных уровнях психического — от познавательной до мотивационно-волевой сферы, от уровня психических процессов до уровня личностного свойства.

Кроме того, ученый обосновал необходимость разработки *подлинной жизненной психологии*, центральными предпосылками и компонентами которой являются отношение человека к окружающему миру и его взаимоотношения с другими людьми, составляющими неотъемлемую часть человеческой жизни. С.Л. Рубинштейн писал: «В советской психологии к проблеме отношений привлёк внимание разрабатывающий ее В.Н. Мясищев. Для того чтобы понятие отношения заняло свое место в системе психологии, необходимо разработать вопрос о его взаимоотношениях с различными психологическими формами его проявления. Отношение к окружающему — это прежде всего отношение индивида к тому, что составляет условия его жизни. Но первейшее из первых условий жизни человека — это другой человек. Отношение к другому человеку, к людям составляет основную ткань человеческой жизни, ее сердцевину. “Сердце” человека все соткано из его человеческих отношений к другим людям; то, чего оно стоит, целиком определяется тем, к каким человеческим отношениям человек стремится, какие отношения к людям, к другому человеку он

способен устанавливать. Психологический анализ человеческой жизни, направленный на раскрытие отношений человека к другим людям, составляет ядро подлинно жизненной психологии. Здесь вместе с тем область “стыка” психологии с этикой» [31, с. 235].

Таким образом, проблематика психологии субъекта и отношения использовалась обоими персоналиями в их научном творчестве, что свидетельствует, во-первых, о фундаментальности данных категорий, а во-вторых, об общности социально-исторических (условий советского государства), логико-научных (философских и методологических предпосылок советской психологии) и личностных (жизненного и творческого пути) составляющих развития научных подходов С.Л. Рубинштейна и В.Н. Мясищева.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенного анализа вопроса о соотношении психологических представлений С.Л. Рубинштейна и В.Н. Мясищева, отметим, что данное исследование не претендует на завершающий вид. Мы хотели лишь обратить внимание исследователей на сходные моменты в позициях этих выдающихся психологов и указать на исторические предпосылки и перспективы их интеграции.

По результатам качественного анализа трудов С.Л. Рубинштейна и В.Н. Мясищева было установлено, что каждый из ученых разрабатывал те психологические проблемы, которые традиционно историками психологии к ним не относятся. Было показано, что С.Л. Рубинштейн использовал категорию “отношение” для описания психологической специфики субъекта, а В.Н. Мясищев характеризовал человека как строящего взаимоотношения с окружающим миром и другими людьми, т.е. как субъекта.

Во второй части статьи гипотеза о применении учеными категорий “субъект” и “отношение” будет проверена с помощью библиометрического анализа их основных трудов. Будут представлены результаты тематического (частотного) анализа указанных терминов в текстовых корпусах публикаций С.Л. Рубинштейна и В.Н. Мясищева, что позволит сделать вывод о значении концептуальных построений по вопросам субъекта и отношений в творчестве изучаемых персоналий на основе количественных данных.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абульханова-Славская К.А., Брушлинский А.В. Философско-психологическая концепция С.Л. Рубинштейна. М.: Наука, 1989.

2. Абульханова-Славская К.А., Славская А.Н., Леванова Е.А., Пушкарева Т.В. Теория личности В.Н. Мясищева // Мир образования — образование в мире. 2018. № 4(72). С. 58–66.
3. Брушлинский А.В. Психология субъекта. СПб.: Алетейя, 2003.
4. Готсдинер А.Л. В.Н. Мясищев (воспоминания об ученом) // Психологический журнал. 1999. Т. 20. № 4. С. 106–110.
5. Журавлев А.Л., Зобков В.А., Зобков А.В., Позняков В.П. Биографический очерк В.Н. Мясищева // Современное состояние и перспективы развития психологии отношения человека к жизнедеятельности: Сборник научных трудов, посвященных 125-летию со дня рождения В.Н. Мясищева. Владимир — М.: Изд-во ВлГУ им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, 2018. С. 7–8.
6. Журавлев А.Л., Позняков В.П. В.Н. Мясищев о взаимоотношении и взаимодействии между людьми как центральных понятиях социальной психологии // Современное состояние и перспективы развития психологии отношения человека к жизнедеятельности: Сборник научных трудов, посвященный 125-летию со дня рождения В.Н. Мясищева. Владимир — М.: Изд-во ВлГУ им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, 2018. С. 18–26.
7. Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А., Виленская Г.А. Вводная глава. Современные подходы в отечественной психологии: единство в разнообразии // Научные подходы в современной отечественной психологии. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2023. С. 7–96.
8. Зобков В.А. Личность и деятельность в теории отношения В.Н. Мясищева // Психологический журнал. 2013. Т. 34. № 4. С. 16–29.
9. Зобков В.А. В.Н. Мясищев и теория психологии отношений // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2023. Т. 8. № 3(31). С. 202–234.
10. Индивидуальное, национальное и глобальное в сознании современного человека: новые идеи, проблемы, научные направления / Отв. ред. Н.В. Борисова, М.И. Воловикова, А.Л. Журавлев. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2020.
11. Карвасарский Б.Д., Подсадный С.А., Чернявский В.А., Чехлатый Е.И. Жизнь и деятельность В.Н. Мясищева (к 120-летию со дня рождения) // Обозрение психиатрии и медицинской психологии имени В.М. Бехтерева. 2012. № 2. С. 107–112.
12. Карпова Э.Б., Исурина Г.Л., Журавлев А.Л. Психологическая концепция отношений В.Н. Мясищева: основы и содержание // Психологический журнал. 2020. Т. 41. № 2. С. 5–14.
13. Лазурский А.Ф., Франк С.Л. Программа исследования личности в ее отношениях к среде // Русская школа. 1912. Кн. 1. Январь. С. 1–14; Кн. 2. Февраль. С. 1–17.
14. Левченко Е.В. История и теория психологии отношений. СПб.: Алетейя, 2003.

15. *Мазилев В.А.* В.Н. Мясичев: в начале творческого пути // Психология отношения человека к жизнедеятельности: проблемы и перспективы. Владимир — М.: Изд-во ВлГУ, 2013. С. 26–30.
16. *Мазилев В.А.* Коммуникативно-интегративный подход в психологической науке // Научные подходы в современной отечественной психологии / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, Г.А. Виленская. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2023. С. 273–292.
17. *Мясичев В.Н.* Научно-характерологический анализ литературных типов // Вестник психологии, криминальной антропологии и педологии. 1914. Т. XI. Вып. 3. С. 47–66.
18. *Мясичев В.Н.* Личность и неврозы. Л.: Изд-во ЛГУ, 1960.
19. *Мясичев В.Н.* Психология отношений: Избранные психологические труды / Под ред. А.А. Бодалева. М.: МОДЭК; МПСИ, 2003.
20. Научные подходы в современной отечественной психологии / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, Г.А. Виленская. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2023.
21. *Позняков В.П., Журавлев А.Л.* Значение работ В.Н. Мясичева для развития социальной психологии // Психологический журнал. 2018. Т. 39. № 5. С. 59–68.
22. Психология отношений человека и психическая регуляция деятельности / Сост. А.Л. Журавлев, В.А. Зобков. Владимир: Владимирское книжное издательство “Собор”, 2007.
23. Психология отношений: полисистемный субъектно-деятельностный подход: Материалы методологического семинара, Москва — Владимир — Кострома, 25 сентября 2009 года / Ред. В.А. Зобков, А.Л. Журавлев, Н.П. Фетискин. М. — Владимир — Кострома: Изд-во ВлГУ, 2009.
24. Психология отношения человека к жизнедеятельности: проблемы и перспективы: Тезисы докладов Международной научно-практической конференции, Владимир, 10–13 июля 2016 года / Отв. ред. А.Л. Журавлев, В.А. Зобков, В.П. Позняков. Владимир: Изд-во ВлГУ, 2016.
25. Психология человека в современном мире. Т. 1. Комплексный и системный подходы в исследованиях психологии человека. Личность как субъект жизненного пути: Материалы Всероссийской юбилейной научной конференции, посвященной 120-летию со дня рождения С.Л. Рубинштейна, 15–16 октября 2009 г. / Отв. ред. А.Л. Журавлев, В.А. Барабанщиков, М.И. Воловикова. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2009.
26. Психология человека в современном мире. Т. 2. Проблема сознания в трудах С.Л. Рубинштейна, Д.Н. Узнадзе, Л.С. Выготского. Проблема деятельности в отечественной психологии. Исследование мышления и познавательных процессов. Творчество, способности, одаренность: Материалы Всероссийской юбилейной научной конференции, посвященной 120-летию со дня рождения С.Л. Рубинштейна, 15–16 октября 2009 г. / Отв. ред. А.Л. Журавлев, И.А. Джидарьян, В.А. Барабанщиков, В.В. Селиванов, Д.В. Ушаков. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2009.
27. Психология человека в современном мире. Т. 3. Психология развития и акмеология. Экзистенциальные проблемы в трудах С.Л. Рубинштейна и в современной психологии. Рубинштейновские традиции исследования и экспериментатики: Материалы Всероссийской юбилейной научной конференции, посвященной 120-летию со дня рождения С.Л. Рубинштейна, 15–16 октября 2009 г. / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, В.В. Знаков, И.О. Александров. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2009.
28. *Рубинштейн С.Л.* Основы общей психологии. М.: Учпедгиз, 1946.
29. *Рубинштейн С.Л.* Бытие и сознание. М.: Изд-во АН СССР, 1957.
30. *Рубинштейн С.Л.* Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2000.
31. *Рубинштейн С.Л.* Бытие и сознание. Человек и мир. СПб.: Питер, 2003.
32. *Семенов И.Н.* С.Л. Рубинштейн известный и неизвестный: историко-культуральная рефлексия жизнетворчества // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2009. Т. 6. № 3. С. 63–89.
33. *Стрельцова В.П.* Психологические воззрения В.Н. Мясичева. Тверь: Изд-во “СФК-офис”, 2009.
34. *Шорохова Е.В.* Теоретические проблемы психологии в трудах С.Л. Рубинштейна // Вопросы психологии. 1967. № 5. С. 38–50.
35. *Шорохова Е.В.* Вклад В.Н. Мясичева в развитие отечественной социальной психологии (к 100-летию со дня рождения) // Современная психология: исторические, методологические и социокультурные аспекты развития: Материалы международной конференции “II Московские встречи” / Отв. ред. В.А. Кольцова, Ю.Н. Олейник. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 1995. С. 81–83.
36. *Rubinshtein S.* Eine Studie zum problem der Methode. Marburg, 1914.

# COMPARATIVE RESEARCH OF SCIENTIFIC CONCEPTS OF S. L. RUBINSTEIN AND V. N. MYASISHCHEV ON THE PROBLEMS OF A SUBJECT AND RELATION. PART 1. QUALITATIVE ANALYSIS<sup>2</sup>

V. P. Poznyakov<sup>1,\*</sup>, A. A. Kostrigin<sup>1,\*\*</sup>

<sup>1</sup>*Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences;  
129366, Moscow, Yaroslavskaya str., 13 bldn. 1, Russia.*

<sup>\*</sup>*ScD (Psychology), Principal Researcher,  
Laboratory of History of Psychology and Historical Psychology.  
E-mail: pozn\_v@mail.ru*

<sup>\*\*</sup>*PhD (Psychology), Senior Researcher,  
Laboratory of History of Psychology and Historical Psychology.  
E-mail: artdzen@gmail.com*

Received 28.10.2024

**Abstract.** The article provides a comparative analysis of S.L. Rubinstein's and V.N. Myasishchev's theoretical views on the problems of the subject and relation. In the first part of the article the biographical analysis of the life and scientific path of the scientists is carried out, as well as the consideration of their positions in connection with the issues of psychology of the subject and relation. It is traditionally considered that S.L. Rubinstein was engaged in the development of the problem of the subject, while V.N. Myasishchev — the phenomenon of relation. This study shows that the category of relation was important in the works of S.L. Rubinstein when describing the psychological specificity of the subject, as well as the category of the subject was used in the works of V.N. Myasishchev to characterize the relationship of a person with the surrounding world and other people. This indicates the commonality of the social-historical, logical-scientific and personal components of the development of scientific approaches of these scientists.

**Keywords:** history of psychology, S.L. Rubinstein, V.N. Myasishchev, subject, relation, comparative analysis, qualitative analysis.

## REFERENCES

1. *Abulkhanova-Slavskaya K.A., Brushlinsky A.V.* Filosofsko-psikhologicheskaya kontseptsiya S.L. Rubinshteina. Moscow: Nauka, 1989. (In Russian)
2. *Abulkhanova-Slavskaya K.A., Slavskaya A.N., Levanova E.A., Pushkareva T.V.* Teoriya lichnosti V.N. Myasishcheva. Mir obrazovaniya — obrazovanie v mire. 2018. № 4(72). P. 58–66. (In Russian)
3. *Brushlinsky A.V.* Psikhologiya sub"ekta. Saint-Petersburg: Aleteiya, 2003. (In Russian)
4. *Gotsdiner A.L.* V.N. Myasishchev (vospominaniya ob uchenom). Psikhologicheskii zhurnal. 1999. V. 20. № 4. P. 106–110. (In Russian)
5. *Zhuravlev A.L., Zobkov V.A., Zobkov A.V., Poznyakov V.P.* Biograficheskii ocherk V.N. Myasishcheva // Sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya psikhologii otnosheniya cheloveka k zhiznedeyatel'nosti: Sbornik nauchnykh trudov, posvyashchennykh 125-letiyu so dnya rozhdeniya V.N. Myasishcheva. Vladimir — Moscow: Izd-vo VIGU im. A.G. i N.G. Stoletovykh, 2018. P. 7–8. (In Russian)
6. *Zhuravlev A.L., Poznyakov V.P.* V.N. Myasishchev o vzaimootnoshenii i vzaimodeistvii mezhdru lyud'mi kak tsentral'nykh ponyatiyakh sotsial'noi psikhologii. Sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya psikhologii otnosheniya cheloveka k zhiznedeyatel'nosti: Sbornik nauchnykh trudov, posvyashchennykh 125-letiyu so dnya rozhdeniya V.N. Myasishcheva. Vladimir — Moscow: Izd-vo VIGU im. A.G. i N.G. Stoletovykh, 2018. P. 18–26. (In Russian)
7. *Zhuravlev A.L., Sergienko E.A., Vilenskaya G.A.* Vvodnaya glava. Sovremennye podkhody v otechestvennoi psikhologii: edinstvo v raznoobrazii. Nauchnye podkhody v sovremennoi otechestvennoi psikhologii. Moscow: Izd-vo "Institut psikhologii RAN", 2023. P. 7–96. (In Russian)
8. *Zobkov V.A.* Lichnost' i deyatel'nost' v teorii otnosheniya V.N. Myasishcheva. Psikhologicheskii zhurnal. 2013. V. 34. № 4. P. 16–29. (In Russian)
9. *Zobkov V.A.* V.N. Myasishchev i teoriya psikhologii otnosheniya. Institut psikhologii Rossiiskoi akademii nauk. Sotsial'naya i ekonomicheskaya psikhologiya. 2023. V. 8. № 3(31). P. 202–234. (In Russian)
10. Individual'noe, natsional'noe i global'noe v soznanii sovremennogo cheloveka: novye idei, problemy, ...

<sup>2</sup> The research was carried out according to the state assignments № 0138-2024-0010.

- nauchnye napravleniya. Eds. N.V. Borisova, M.I. Volovikova, A.L. Zhuravlev. Moscow: Izd-vo "Institut psikhologii RAN", 2020. (In Russian)
11. *Karvasarsky B.D., Podsadny S.A., Chernyavsky V.A., Chekhlaty E.I.* Zhizn' i deyatelnost' V.N. Myasishcheva (k 120-letiyu so dnya rozhdeniya). Obozrenie psikhologii i meditsinskoj psikhologii imeni V.M. Bekhtereva. 2012. № 2. P. 107–112. (In Russian)
  12. *Karpova E.B., Isurina G.L., Zhuravlev A.L.* Psikhologicheskaya kontseptsiya otnoshenii V.N. Myasishcheva: osnovy i sodержание. Psikhologicheskii zhurnal. 2020. V. 41. № 2. P. 5–14. (In Russian)
  13. *Lazursky A.F., Frank S.L.* Programma issledovaniya lichnosti v ee otnosheniyakh k srede. Russkaya shkola. 1912. Kn. 1. Yanvar'. P. 1–14; Kn. 2. Fevral'. P. 1–17. (In Russian)
  14. *Levchenko E.V.* Istoriya i teoriya psikhologii otnoshenii. Saint Petersburg: Aleteiya, 2003. (In Russian)
  15. *Mazilov V.A.* V.N. Myasishchev: v nachale tvorcheskogo puti. Psikhologiya otnosheniya cheloveka k zhiznedeyatel'nosti: problemy i perspektivy. Vladimir — Moscow: Izd-vo VIGU, 2013. P. 26–30. (In Russian)
  16. *Mazilov V.A.* Kommunikativno-integrativnyi podkhod v psikhologicheskoi nauke. Nauchnye podkhody v sovremennoi otechestvennoi psikhologii. Eds. A.L. Zhuravlev, E.A. Sergienko, G.A. Vilenskaya. Moscow: Izd-vo "Institut psikhologii RAN", 2023. P. 273–292. (In Russian)
  17. *Myasishchev V.N.* Nauchno-kharakterologicheskii analiz literaturnykh tipov. Vestnik psikhologii, kriminal'noi antropologii i pedagogii. V. XI. Vyp. 3. 1914. P. 47–66. (In Russian)
  18. *Myasishchev V.N.* Lichnost' i nevrozy. Leningrad: Izd-vo LGU, 1960. (In Russian)
  19. *Myasishchev V.N.* Psikhologiya otnoshenii: Izbrannye psikhologicheskie trudy. Ed. A.A. Bodalev. Moscow: MODEK; MPSI, 2003. (In Russian)
  20. Nauchnye podkhody v sovremennoi otechestvennoi psikhologii. Eds. A.L. Zhuravlev, E.A. Sergienko, G.A. Vilenskaya. Moscow: Izd-vo "Institut psikhologii RAN", 2023. (In Russian)
  21. *Poznyakov V.P., Zhuravlev A.L.* Znachenie rabot V.N. Myasishcheva dlya razvitiya sotsial'noi psikhologii. Psikhologicheskii zhurnal. 2018. V. 39. № 5. P. 59–68. (In Russian)
  22. Psikhologiya otnoshenii cheloveka i psikhicheskaya regulyatsiya deyatelnosti. Sost. A.L. Zhuravlev, V.A. Zobkov. Vladimir: Vladimirovskoe knizhnoe izdatel'stvo "Sobor", 2007. (In Russian)
  23. Psikhologiya otnoshenii: polisistemnyi sub'ektno-deyatelnostnyi podkhod: Materialy metodologicheskogo seminar, Moskva — Vladimir — Kostroma, 25 sentyabrya 2009 goda. Eds. V.A. Zobkov, A.L. Zhuravlev, N.P. Fetiskin. Moscow — Vladimir — Kostroma: Izd-vo VIGU, 2009. (In Russian)
  24. Psikhologiya otnosheniya cheloveka k zhiznedeyatel'nosti: problemy i perspektivy: tezisy dokladov Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Vladimir, 10–13 iyulya 2016 g. Eds. A.L. Zhuravlev, V.A. Zobkov, V.P. Poznyakov. Vladimir: Izd-vo VIGU, 2016. (In Russian)
  25. Psikhologiya cheloveka v sovremennom mire. V. 1. Kompleksnyi i sistemnyi podkhody v issledovaniyakh psikhologii cheloveka. Lichnost' kak sub'ekt zhiznennogo puti: Materialy Vserossiiskoi yubileinoi nauchnoi konferentsii, posvyashchennoi 120-letiyu so dnya rozhdeniya S.L. Rubinshteina, 15–16 oktyabrya 2009 g. Eds. A.L. Zhuravlev, V.A. Barabanshchikov, M.I. Volovikova. Moscow: Izd-vo "Institut psikhologii RAN", 2009. (In Russian)
  26. Psikhologiya cheloveka v sovremennom mire. V. 2. Problema soznaniya v trudakh S.L. Rubinshteina, D.N. Uznadze, L.S. Vygotskogo. Problema deyatelnosti v otechestvennoi psikhologii. Issledovanie myshleniya i poznavatel'nykh protsessov. Tvorchestvo, sposobnosti, odarennost': Materialy Vserossiiskoi yubileinoi nauchnoi konferentsii, posvyashchennoi 120-letiyu so dnya rozhdeniya S.L. Rubinshteina, 15–16 oktyabrya 2009 g. Eds. A.L. Zhuravlev, I.A. Dzhidar'yan, V.A. Barabanshchikov, V.V. Selivanov, D.V. Ushakov. Moscow: Izd-vo "Institut psikhologii RAN", 2009. (In Russian)
  27. Psikhologiya cheloveka v sovremennom mire. V. 3. Psikhologiya razvitiya i akmeologiya. Ekzistentsial'nye problemy v trudakh S.L. Rubinshteina i v sovremennoi psikhologii. Rubinshteinovskie traditsii issledovaniya i eksperimentatiki: Materialy Vserossiiskoi yubileinoi nauchnoi konferentsii, posvyashchennoi 120-letiyu so dnya rozhdeniya S.L. Rubinshteina, 15–16 oktyabrya 2009 g. Eds. A.L. Zhuravlev, E.A. Sergienko, V.V. Znakov, I.O. Aleksandrov. Moscow: Izd-vo "Institut psikhologii RAN", 2009. (In Russian)
  28. *Rubinstein S.L.* Osnovy obshchei psikhologii. Moscow: Uchpedgiz, 1946. (In Russian)
  29. *Rubinstein S.L.* Bytie i soznanie. Moscow: Izd-vo AN SSSR, 1957. (In Russian)
  30. *Rubinstein S.L.* Osnovy obshchei psikhologii. Saint-Petersburg: Piter, 2000. (In Russian)
  31. *Rubinstein S.L.* Bytie i soznanie. Chelovek i mir. Saint-Petersburg: Piter, 2003. (In Russian)
  32. *Semenov I.N.* S.L. Rubinshtein izvestnyi i neizvestnyi: istoriko-kul'tural'naya refleksiya zhiznetvorchestva. Psikhologiya. Zhurnal Vyshei shkoly ekonomiki. 2009. V. 6. № 3. P. 63–89. (In Russian)
  33. *Streletsova V.P.* Psikhologicheskie vozzreniya V.N. Myasishcheva. Tver': Izd-vo "SFK-offis", 2009. (In Russian)
  34. *Shorokhova E.V.* Teoreticheskie problemy psikhologii v trudakh S.L. Rubinshteina. Voprosy psikhologii. 1967. № 5. P. 38–50. (In Russian)
  35. *Shorokhova E.V.* Vklad V.N. Myasishcheva v razvitie otechestvennoi sotsial'noi psikhologii (k 100-letiyu so dnya rozhdeniya). Sovremennaya psikhologiya: istoricheskie, metodologicheskie i sotsiokul'turnye aspekty razvitiya: Materialy mezhdunarodnoi konferentsii "II Moskovskie vstrechi". Eds. V.A. Kol'tsova, Yu.N. Oleinik. Moscow: Izd-vo "Institut psikhologii RAN", 1995. P. 81–83. (In Russian)
  36. *Rubinshtein S.* Eine Studie zum problem der Methode. Marburg, 1914.