

УДК 159.9(091)

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ В НЕОПУБЛИКОВАННЫХ ТРУДАХ ... А. Ф. ЛАЗУРСКОГО (К 150-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ)

© 2025 г. В. Ю. Слабинский^{1,*}

¹АНО ДПО “Петербургская школа психотерапии и психологии отношений”;

190031, г. Санкт-Петербург, Спасский переулок, дом 14/35, литер А, офис 504, Россия.

*Кандидат медицинских наук, ректор, заведующий кафедрой психотерапии и клинической психологии.

E-mail: slabinsky@yandex.ru

Поступила 01.08.2024

Аннотация. Рассмотрены идеи А.Ф. Лазурского в области социальной психологии. Показана история возникновения и развития социально-психологических представлений А.Ф. Лазурского в контексте биографического анализа его личности. Введена в научный оборот ранее неизвестная статья М.Я. Басова об А.Ф. Лазурском как социальном психологе. Показано существование неизданной рукописи А.Ф. Лазурского, посвященной социальной психологии. Найдены смысловые схождения научных концепций А.Ф. Лазурского и Л.И. Петражицкого. Проиллюстрирована попытка А.Ф. Лазурского создать единую концепцию индивидуальной и социальной психологии.

Ключевые слова: аттитюд, Лазурский, Басов, психология отношений, отношения, социальная психология, история психологии, методология психологии, социальная установка, теоретические и методологические проблемы.

DOI: 10.31857/S0205959225010076

ВВЕДЕНИЕ

Александр Федорович Лазурский (12.04.1874–12.03.1917) – выдающийся отечественный психолог, педагог, психиатр, психотерапевт. Ученик В.М. Бехтерева, учитель В.Н. Мясищева, М.Я. Басова, В.С. Зигель [28]. По наблюдению М.Я. Басова, “научное творчество А.Ф. Лазурского было много шире, чем он успел открыто выявить, и чем-то известно не только широкому кругу читателей, но и ученому миру” [3]. В разговорах с учениками Александр Федорович делился, что мечтает создать “новую психологию”, в основу которой будет положена идея личности как функционального единства нервно-психической организации [2]. Вершиной “новой психологии” он видел социальную психологию [1].

История отечественной психологии все еще содержит множество лакун и разрывов [22]. Так, например, рассмотрение идей В.Н. Мясищева с позиций современных знаний о предмете, основных направлениях, результатах и перспективах исследований в области социальной психологии [7] видится более перспективным после восстановления соответствующих представлений его учителя – А.Ф. Лазурского. В то же время в качестве положительной

тенденции необходимо отметить, что по инициативе и при непосредственном участии академика РАН А.Л. Журавлева проводятся научные исследования в области истории психологии, воссоздается во многом прерванная преемственность научных традиций [33, с. 43].

Цель данной историко-психологической статьи – расширить представление о научном гении А.Ф. Лазурского, рассмотрев его идеи в области социальной психологии.

БИОГРАММА А.Ф. ЛАЗУРСКОГО

Александр Федорович Лазурский родился 12 апреля 1874 года в Переславле Полтавской губернии в семье православного протоиерея Федора Давыдовича Лазурского.

После окончания с золотой медалью гимназии А.Ф. Лазурский поступил в Военно-Медицинскую академию, которую окончил со степенью “лекаря с отличием” и был оставлен в клинике душевных и нервных болезней [17]. В одном из писем брату во время стажировки в 1901–1902 гг. у В. Вундта, Э. Крепелина, К. Штумпфа, П. Флексига,

Г. Оппенгейма и др. выдающихся ученых он поделился критическими замечаниями о современной ему немецкой психологии и пообещал разработать “новую психологию” [14].

А.П. Нечаев (1870–1948) отмечал: “Излюбленную область научных работ А.Ф. Лазурского составляла проблема человеческой личности” [9]. Начал А.Ф. Лазурский со списка “основных качеств личности” [18] и уже в 1904 г. в “Вестнике психологии” опубликовал “Программу исследований личности” [12]. Современные авторы отмечают, что истоки понятия “отношения” находятся в философии и биологии [8; 15; 24]. Однако именно А.Ф. Лазурский поместил конструкт “отношение” в центр не только теории личности, но и психологии в целом [19]. К сожалению, ранняя смерть не позволила великому русскому ученому завершить свою работу над “новой психологией” [2; 3], продолжив линию, обозначенную С.Л. Франком в книге “Душа человека” [29].

Первоосновой психической жизни А.Ф. Лазурский, вслед за В.Ф. Чижом, называл чувство, считая развитость религиозного чувства маркером личностного развития. Д.С. Дамте подметил, что в первом варианте программы, наряду с интеллектуальным и нравственным чувствами, предполагалось исследовать религиозное чувство с точки зрения степени его развития и характера проявлений. А уже во втором варианте программы отношения личности к мирозерцанию и религии (п. 12) рассматриваются значительно более подробно [5].

Важнейшим событием в жизни А.Ф. Лазурского стало знакомство с С.Л. Франком (1877–1950) и разработка в 1912 г. “Программы исследования личности в ее отношениях к среде” [13].

На время общения с А.Ф. Лазурским пришла одна из трансформаций мировоззрения самого С.Л. Франка. Он опубликовал две программные работы.

Первая – “Теория ценности Маркса и ее значение. Критический этюд” (1900) – ознаменовала отход от марксизма посредством критики ядра этой доктрины – трудовой теории ценности. При этом критиковался и рыночно-либеральный подход австрийской школы экономики [31]. По сути, можно утверждать, что С.Л. Франк, опережая время, предложил идеи, позже переоткрытые и описанные А. Тверски и Д. Канеманом в поведенческой экономике.

Вторая – «Фр. Ницше и этика “любви к дальнему” – на многие годы определила вектор его научного интереса. В 1901 г. вышла в свет книга Н.А. Бердяева “Субъективизм и индивидуализм в общественной философии. Критический этюд о Н.К. Михайловском”, в которой автор отошел от марксизма и впервые сформулировал целестремительную

концепцию прогресса как реализацию идеи абсолютной справедливости и красоты на пути к “царству человечности”. В предисловии к этой книге П.Б. Струве (наставник С.Л. Франка) провозгласил высшей ценностью личности ее самоопределение к высшему духовному идеалу. Именно в развитии этики, а не экономики С.Л. Франк видел основу общественного прогресса [30] и конструировал этику, основой которой является обнаружившая себя перед высшим началом, обладающая конкретными психологическими чертами и включенная в социальные отношения личность [32].

В 1913 г. на заседании Петербургского философского общества А.Ф. Лазурский изложил “новую классификацию личностей”. Центральным научным конструктом его теории личности, а позже центральной для всей Петербургской (Ленинградской) школы психотерапии стала концепция “отношения” [8; 19; 25; 28]. А.Ф. Лазурский выделил субъективную сторону психики, связанную с работой скрытых механизмов, или эндопсихику, и объективную сторону – доступную наблюдению, включающую актуальные взаимодействия со средой, которая была обозначена как отношения личности к среде или экзопсихические проявления [13]. Рассматривая личность как биосоциальное единство, он указывал в качестве главной основы нервно-психическую организацию; другой важной стороной считал отношение личности к внешней среде [21]. Процесс улучшения адаптации предопределяется особенностями ядра психики и избирательным (сознательным и бессознательным) отношением к объекту взаимоотношения. Бессознательное А.Ф. Лазурский трактовал по Э. фон Гартману (автор книги “Философия бессознательного”) как относительно-бессознательное, т.е. находящееся в настоящий момент вне узкого поля внимания [3; 4].

А.Ф. Лазурский предложил отличный от метода “свободных ассоциаций” З. Фрейда способ диагностики личностных особенностей и изменений личности пациента в ходе психотерапии – “естественный эксперимент” [6; 18]. М.Я. Басов, ссылаясь на профессора Э. Меймана, подчеркивал, что естественный эксперимент А.Ф. Лазурского в 1920-е гг. произвел фурор в научном мире [3]. По мнению Е.М. Макаренковой, естественный эксперимент стал значимой вехой становления отечественной экспериментальной психологии [18].

Последние годы жизни А.Ф. Лазурский посвятил медицинской психологии [11]. Начиная с 1903 г. он читал курсы по патологической психологии и методике клинического экспериментально-психологического обследования душевнобольных, а в 1912 г. разработал первый в России курс “медицинской психологии” [6].

12 марта 1917 года, утром, Александр Федорович Лазурский почувствовал сильную головную боль, и в 19 часов того же дня скончался. Похоронен 16 марта 1917 г. на Смоленском кладбище в Петрограде [15].

НЕИЗВЕСТНЫЙ А.Ф. ЛАЗУРСКИЙ

Смерть не позволила А.Ф. Лазурскому подготовить к публикации “Классификацию личностей”. Это сделал его ученик – Владимир Николаевич Мясичев [20]. Опираясь на результаты историко-архивных исследований, Д.А. Леонтьев отметил, что “конкретная и развернутая теория личности (А.Ф. Лазурского – В.С.) является не только первой отечественной теорией, но, пожалуй, первой полноценной теорией личности в мировой академической психологии (если не считать Джеймса, выдвинувшего ряд важных идей, но не охватывающих всю проблематику личности, и Фрейда, построения которого еще не скоро войдут в общее поле диалога с другими теориями личности). В построении общей теории личности Лазурский продвинулся дальше, чем параллельно работавшие с ним коллеги на Западе” [16]. Д.А. Леонтьев подчеркнул: “Для решения вопроса об определении какой-либо системы воззрений как теории личности, мы исходим из трех критериев: а) ее предметом должна быть личность в широком понимании, то есть устойчивая внутренняя психологическая структура, объясняющая связность и индивидуальное своеобразие форм жизнедеятельности (этому критерию не соответствуют, например, бихевиористские подходы или теория Ж. Пиаже); б) это должна быть целостная концепция, охватывающая многие аспекты личности, а не отдельные, пусть существенные, положения или модель отдельных аспектов личности (этому критерию не отвечают взгляды на личность У. Джеймса, Л.С. Выготского или В.М. Бехтерева); в) это должна быть психологическая теория, предлагающая объяснение в диалоге с другими возможными объяснениями, а не философское понимание и не психотехнический миф, обслуживающий определенную практику и не вступающий в диалог и сопоставление с другими объяснительными моделями (например, транзактная модель)” [16].

Д.А. Леонтьев выделил в творчестве А.Ф. Лазурского два периода – до и после 1912 г.: «Первый этап можно назвать “характерологическим”, а второй – “психосоциальным”» [16].

М.Я. Басов рассказал, что домашний архив А.Ф. Лазурского ученикам был передан для работы Е.А. Лазурской – супругой Александра Федоровича. В распоряжение М.Я. Басова попали две тетради: “Психические функции и их отношения (новая

психология)” и “Жизнь людей, народов и человечества” [2; 3].

М.Я. Басов в статье “Творческие думы А.Ф. Лазурского о социальной жизни человечества” (1922) пишет, что к работе над книгой, посвященной социальной психологии, Александр Федорович приступил, как только увидел, что подготовлена основная часть “Классификации личностей” – 30 июня 1915 года по новому стилю, последняя запись сделана 4 июня 1916 года. Кроме того, 17 июня 1916 года рукопись была изложена в виде краткого реферата, что, по мнению М.Я. Басова, свидетельствует о том, что А.Ф. Лазурский был в самом начале своей работы над новой книгой, и реферат – это план-конспект [3]. Нам же видится обратное: возможно, что реферат был написан после завершения книги с целью подготовки презентации в виде научного доклада. Аргументом, подтверждающим наше мнение, является тщательная продуманность научных положений, описанных в тетради.

На мировоззрение А.Ф. Лазурского большое влияние оказали: отец (православный священник), старший брат В.Ф. Лазурский (близко общавшийся с Л.Н. Толстым и разделявший его взгляды на общество, в том числе критику православия), В.М. Бехтерев (социально успешный ученый-технократ с прогрессистскими взглядами), С.Л. Франк (критикующий марксизм с позиций психологии и мигрирующий в православную философию).

Рукопись “Жизнь людей, народов и человечества” А.Ф. Лазурский начал посвящением Л.Н. Толстому: “Тебе великому, имя чье прославляется, но заветы которого ежечасно попираются людьми, тебя почитающими, тебе – посвящаю я труд всей моей жизни”. Тем самым Александр Федорович подчеркнул роль, которую в его жизни сыграл великий русский писатель. Важно напомнить не только факт работы старшего брата А.Ф. Лазурского у Л.Н. Толстого [34], но и то, что первой научной работой В.Н. Мясичева стала статья «Научно-характерологический анализ литературных типов (с анализом трилогии Л.Н. Толстого “Детство, отрочество, юность”)» (1914).

Рукопись начинается с описания мирового кризиса. Особое внимание уделяется росту самоубийств и преступлений, бесконечному росту потребностей и обострению борьбы за экономическое существование, а также “войне, превосходящей своими ужасами все, что в этом роде было в истории до сих пор” [3].

Противоречивость социально-политических взглядов значимых для себя людей А.Ф. Лазурский внутренне примирил, став членом партии “кадетов”, среди лидеров которой были такие видные

ученые, как П.Б. Струве, Г.Ф. Шершеневич, Л.И. Петражицкий. Среди главных пунктов Программы партии стоит выделить: равенство всех российских граждан без различия пола, религии и национальности; неприкосновенность личности и жилищ; независимый суд; всеобщее бесплатное начальное образование; унитарное устройство России (за исключением Польши и Финляндии) — провозглашение принципа “единой и неделимой России”. Однако реальную политическую борьбу “кадеты” проиграли, и это повлияло на А.Ф. Лазурского. Все актуальные общественные явления он рассматривал как “симптомы подлинного краха современной материально-технической культуры” [2].

Главную причину мирового кризиса А.Ф. Лазурский видел в дефиците духовности: “Демократия, конечно, добьется своего, но все то, что составляет зло современного мира, останется, так как оно не зависит от неравномерно распределенного богатства” ... “Марксистское же государство (приспособленное только к удовлетворению материальных нужд — В.С.) будет еще более стеснять психику людей” (цит. по [3, с. 626]). Путь насильственного изменения общества ведет только к дальнейшей деградации духовности.

А.Ф. Лазурский выделил три деструктивных варианта будущего:

1. При перекосе внимания на материально-технический прогресс повторение пути Рима — быстрый упадок.

2. При отказе от прогресса в пользу формальной религиозности медленная деградация, упадок и нищета — путь Индии.

3. Китайская окаменелость (застой — В.С.). Этот вариант, по мнению А.Ф. Лазурского, крайне маловероятен для России.

РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ КАК ПУТЬ ПРЕОДОЛЕНИЯ КРИЗИСА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

А.Ф. Лазурский предложил свой вариант решения кризиса. Во-первых, он отметил беспомощность педагогики в решении социально-экономических задач. «Достаточно сопоставить два таких явления современной жизни человечества, как “фребеличка (воспитательница детей дошкольного возраста по методу немецкого педагога Фребеля — В.С.) и война”, одну, воплощающую в себе всю мудрость педагогической науки, благоговейную перед высокой самодовлеющей ценностью индивидуальной человеческой личности, и другую — как воплощение максимума зла, присущего современному общественному

строю, как нечто такое, что решительно пренебрегает всякой ценностью индивидуальной личности, чтобы видеть, как беспомощна при таких условиях педагогика» (цит. по [3, с. 627]).

Во-вторых, важно, что А.Ф. Лазурский решительно отвергал не только педагогику, но и модную в то время евгенику, имеющую, по его мнению, еще меньше шансов на успех, “так как она пренебрегает самым важным и основным в человеческой личности, — ее психическим складом” (цит. по [2, с. 627]).

Решение А.Ф. Лазурский видел в реформе общественного строя посредством личностного развития людей. При этом культурную глобализацию он отрицал. “Для моего человечества национальности необходимы, — писал А.Ф. Лазурский. — В противоположность марксистам, я войду в союз с идеей национальности, но правильно понятой” [3]. Феномен национальности А.Ф. Лазурский выводил из особенностей ядра национального характера и видел большую ценность в психологическом разнообразии человечества, поэтому утопическое общество будущего видел, как цветущую сложность.

Кроме того, А.Ф. Лазурский уподоблял группу человеческого организму и распространял на нее свою психологическую теорию личности как сложноорганизованное единство эндо- и экзопсихики. По сути, он на полвека предвосхитил идею о том, что любая группа рождается, живет и умирает подобно живому организму.

Далее А.Ф. Лазурский описал классификацию социальных групп аналогично своей классификации личностей, сохраняя главное — критерии повышения уровня функционирования. Динамику социального развития предопределяет конфликт между социальными группами угнетаемых (извращенные неудачники) и угнетателей (извращенные успевающие). Между ними располагается группа “чистых психологических типов”, в которую входят частные профессионально-характерологические группы, имеющие целью выявлять причины извращенности и исправлять извращенные типы. Объяснив общую схему, А.Ф. Лазурский особо выделил социальную группу “извращенных неудачников”, в которой видел главную опасность — источник, активный центр и главный движитель дальнейшей общественной эволюции (революции — В.С.). Данная социальная группа делится на четыре подгруппы: а) стоящие на пороге преступности; б) полуневротики; в) неудачники всякого рода; г) вообще недовольные жизнью.

Представления А.Ф. Лазурского совпадают с результатами исследований В.Ф. Чиж (Чиж В.Ф. “Значение политической жизни в этиологии душевных болезней”, 1908) [26].

Вслед за В.Ф. Чижом А.Ф. Лазурский считал, что мишенью психологического (психотерапевтического) воздействия должны быть чувства, ведь по мере развития личности именно чувства претерпевают наибольшие изменения, что приводит к изменению отношения и далее к формированию новой мотивации: от мотивации избегания — к мотивации долга. Эти представления противоречили популярной в то время теории эмоций Ланге-Джемса, согласно которой в основе всех чувствований лежат вазомоторные влияния, вызывающие при сужении сосудов эмоции страха или горя, а при их расширении — гнев или радость. Результаты экспериментальных исследований позволили А.Ф. Лазурскому обосновать его научную гипотезу [1]. И.П. Павлов и В.М. Бехтерев дали высокую оценку этой работе А.Ф. Лазурского [10].

Схожую точку зрения высказывал профессор Варшавского университета Л.И. Петражицкий (учитель П. Сорокина) в “Психологической теории права”: «Эмоции являются генетической основой нашей психики. Воля, чувства, интеллект — это продукты эволюции эмоций. Благодаря взаимодействию индивидов образуется новый эффект — групповая, “народная психика” с ее “нормами — законами”, которые и определяют мотивацию» [23]. Понятие “аттитюд” было введено социологами У. Томасом и Ф. Знанецким в 1918 г. уже после смерти А.Ф. Лазурского.

Ф. Знанецкий родился и защитил докторскую степень в Российской империи на территории современной Польши. Нам доподлинно неизвестно, знал ли он работы А.Ф. Лазурского, но определенные смысловые схождения в научных конструктах двух этих ученых позволяют сделать такое предположение.

В Варшаве после смерти отца жил В.Н. Мясищев. Как мы показали ранее, при переводе своих работ на английский язык термин “отношение” он переводил как “attitude”, а слово “отношение” — как “relations” [27].

Анализ теории А.Ф. Лазурского показал, что он описал не грядущую Красную Россию, а некое постсоциалистическое и посткапиталистическое общество, т.е. он предвосхитил концепцию постиндустриализма, описанную на 50 лет позже французскими интеллектуалами-постструктуралистами.

“Подобно тому, — пишет А.Ф. Лазурский, — как пролетариат возник на почве буржуазно-капиталистического строя (и будет уничтожен его обратной стороной — В.С.), так и мой класс извращенных неудачников возникнет потому, что современная индустрия (к тому времени — В.С.) крайне усложнит и расщепит личность, затруднив синтез и разрушив

первобытные типы” [3, с. 632]. Произойдет это, по мнению А.Ф. Лазурского, во многом потому, что государство в стремлении улучшить материальную жизнь граждан все средства будет отдавать материальной культуре, что вызовет бешеный рост потребностей. Результатом станет мировой кризис. Описав причины мирового кризиса, А.Ф. Лазурский дает позитивный прогноз. Подобно тому как, совершив социалистическую революцию, исчезнут классы пролетариев и капиталистов и увеличится производительность труда, после духовной революции (в результате которой государство “уничтожит сам корень всяких извращений, одухотворив производство, сделав его средством совершенствования личности, т.е. Божьим делом”) исчезнет класс извращенных неудачников.

А.Ф. Лазурский не верил в эффективность проповеди высоких моральных принципов: “Они говорят: совершенствуйтесь лично, слушаясь совести, но они говорят это тысячи лет без результата” (цит. по [3, с. 628]). По его мнению, только новая психологическая наука может стать основой для переустройства общественной жизни. “Несмотря на колоссальное развитие естественных наук с их техникой и сенсуалистическими приманками и на предстоящее в ближайшем будущем не менее колоссальное развитие наук о духе, задача состоит в том, чтобы не впасть ни в ту ни в другую односторонность, а дать синтез потребностей духа и тела, а также возможность и ясный путь дальнейшего развития” (цит. по [3, с. 628]).

М.Я. Басов отмечал, что ученики даже не подозревали о той роли, которую, по мнению А.Ф. Лазурского, должны сыграть психологи в истории человечества.

Согласно А.Ф. Лазурскому, психологи должны объединиться в профессиональную ассоциацию нового типа — “Нашу организацию” (так названа организация в рукописи — В.С.), которая будет не только пассивным моральным сообществом (хотя на реформу религии она тоже должна повлиять), но и должна будет активно вмешиваться в самую гущу социальных отношений, способствовать передаче человеком обязательного скучного труда машинам, чтобы использовать освободившееся время для творчества и развития личности, направлять общегосударственную заботу на перевоспитание и исправление (психотерапию) целых социальных групп с целью повышения качества человеческого капитала в государственном масштабе. Неофитов следует не только увлекать высокими задачами, но и требовать их выполнения. Для этого важно, чтобы старшие предупредили их о предстоящих жертвах и дождались осознанного выбора со стороны неофита. Важно, что наибольшие жертвы должны

приносить старшие, они же должны демонстрировать примеры самовоспитания. “Вся жизнь людей, — писал А.Ф. Лазурский, — должна быть самовоспитанием, и только тогда она будет давать каждому человеку maximum доступного ему счастья” [3].

А.Ф. Лазурский отдавал себе отчет, что решение поставленной им задачи крайне затруднительно при современном ему уровне психологии, поэтому он настаивал, что “для выяснения того, как надо исправлять отдельные группы и индивидов, важно будет разработать естественный эксперимент, как диагностический, так и педагогического типа” (цит. по [2, с. 636]). Кроме того, все социальные изменения возможны только в обществе будущего, где нет межгрупповой вражды, преобладают альтруистический фон настроенности и альтруистическое мировоззрение, подобно тому, как нет вражды между отдельными органами в живом организме. Неизбежность возникновения такого общества А.Ф. Лазурский доказывал рассуждением о том, что наиболее успешные индивиды носят в своей душе и совести зерна будущего человечества, так как, несмотря на все свое разнообразие, имеют один и тот же общий эндопсихический ствол, причем с постоянным развитием от низшего уровня к высшему. Этот феномен предопределяет направление не только личностного развития, но и социальной эволюции человечества в целом. М.Я. Басов, подытожил рассуждения своего учителя: «А то, что теперь является “личным делом каждого” и государством пренебрегается, тогда станет, в осуществление заветов Толстого и Достоевского — этих двух богов души Лазурского, — заботой общегосударственной. Это будет поистине Коперникова реформа общества» (цит. по [2, с. 632]).

Мы не знаем, почему А.Ф. Лазурский не опубликовал книги: “Классификация личностей” и “Жизнь людей, народов и человечества”, но в качестве гипотезы можно выдвинуть следующие обстоятельства:

1. Нехватка времени из-за возникновения новых приоритетов. В 1915 г. В.М. Бехтерев уволился из Женского медицинского института, и А.Ф. Лазурскому пришлось сфокусироваться на психиатрии и медицинской психологии.

2. Стремительные изменения в обществе после начала Первой мировой войны, проявление новых черт человеческой натуры и новых социальных групп. В таких обстоятельствах могло сложиться представление о том, что книги, с одной стороны, уже устарели (жизнь обогнала теорию), а с другой стороны — еще слишком рано, и нужно подождать, отразившись происходящие изменения и лишь потом публиковаться.

3. Появление схожей теории Л.И. Петражицкого, из-за чего А.Ф. Лазурскому захотелось ряд позиций описать более объемно и детально, что опять же привело к откладыванию публикации.

4. Изменение временного горизонта событий, прогнозируемых в книге “Жизнь людей, народов и человечества”. Можно констатировать, что А.Ф. Лазурский достаточно точно описал некоторые детали мира начала XXI в. — появление класса люмпен-пролетариата (который в 1973 г. Мазруи охарактеризовал как класс полуграмотных солдат, поднявшихся на борьбу с постколониальными элитами); усложнившиеся представления о личности, стимулирующие расщепление личностных конструктов в русле новой антропологии, кризис традиционных религий и семейных ценностей.

5. Кризис внутри мирового научного сообщества. Русские ученые были потрясены феноменом отмены и расчеловечивания русских со стороны немецких коллег, что ставило под сомнение представления А.Ф. Лазурского о ведущей роли ассоциации психологов (“Нашей организации”) в социальном целительстве и прогрессе.

Обоснованием нашей гипотезы отчасти может служить вопрос, которым А.Ф. Лазурский, представляя читателю самому искать ответ, завершает свою книгу: “А в чем же восточная душа России и ее будущее мировоззрение?”.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

М.Я. Басов считал работу А.Ф. Лазурского по социальной психологии крайне важной, обладающей огромным научным и общественным потенциалом, подчеркивал, что в данной работе сделана попытка решения титанической задачи сведения воедино индивидуальной и социальной психологии.

М.Я. Басов отмечал, что все свои мысли А.Ф. Лазурский сразу же по их выявлении старался воплотить в общий узор своего целостного мировоззрения. Его стремление к перфекционизму и удивительно цельная гармоничная личность не выносили отрывочности и бессистемности. Так, свою рукопись А.Ф. Лазурский заключает следующими словами: «Очень важно и характерно для моей психологии и ее этических, социальных и др. выводов: человек есть не элементарное нечто, а целый мирок; в нем есть свои (внутренние возбудители), в нем есть взаимная борьба между разными процессами (борьба за обладание психической энергией); это дает право перенести на этическую оценку разных наших потребностей и взаимоотношений человеческое правило: “живи и жить давай другим”: только

те потребности надо обуздывать, которые мешают развитию других (против крайности аскетизма)».

Человечество для А.Ф. Лазурского представлялось единым живым организмом, который можно сравнить с деревом или с организмом живого человека, и такая оптика, несомненно, позволяет анализировать его идеи в общем контексте главной идеи русских мыслителей Серебряного века — идеи Всеединства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Басов М.Я. Воля как предмет функциональной психологии. (Посвящается А.Ф. Лазурскому) // Вопросы изучения и воспитания личности. 1922. № 4–5. С. 804–920.
2. Басов М.Я. Проблемы функциональной психологии в постановке А.Ф. Лазурского // Вопросы изучения и воспитания личности. 1920. № 2. С. 219–229.
3. Басов М.Я. Творческие думы А.Ф. Лазурского о социальной жизни человечества // Вопросы изучения и воспитания личности. 1922. № 4–5. С. 625–637.
4. Гартман Э. бессознательное в явлениях телесной и духовной жизни. Сущность мирового процесса, или Философия бессознательного. М.: URSS, 2019. 322 с.
5. Дамте Д.С. А.Ф. Лазурский и проблемы психологии религии // Философские науки. 2017. № 1. С. 95–107.
6. Журавель В.А. Создание А.Ф. Лазурским основ медицинской психологии и преподавание ее в России (к 140-летию со дня рождения) // Медицинская психология в России: электрон. науч. журн. 2014. № 6(29). URL: <http://mprj.ru> (дата обращения: 29.07.2024).
7. Журавлев А.Л., Позняков В.П. Значение работ В.Н. Мяснищева для развития социальной психологии // Психологический журнал. 2018. Т. 39. № 5. С. 59–68.
8. Карпова Э.Б., Исурина Г.Л., Журавлев А.Л. Психологическая концепция отношений В.Н. Мяснищева: основы и содержание // Психологический журнал. 2020. Т. 41. № 2. С. 5–14.
9. Костригин А.А. Историко-психологические идеи А.П. Нечаева. Часть 2: история психологии в различные эпохи, персоналии // Социальная и экономическая психология. 2021. Т. 6. № 2(22) С. 271–295.
10. Лазурский А.Ф. О влиянии мышечных движений на черепно-мозговое кровообращение: дис. ... док. медицины. СПб., 1900. 278 с.
11. Лазурский А.Ф. О преподавании психологии на медицинских факультетах // Труды XI Пироговского съезда русских врачей. СПб., 1913. Т. 3. С. 196–203.
12. Лазурский А.Ф. Программа исследования личности. СПб.: Тип. Александрова, 1908. 24 с.
13. Лазурский А.Ф., Франк С.Л. Программа исследования личности в ее отношениях к среде // Русская школа. 1912. Кн. 1 и 2.
14. Лазурский В.Ф. Профессор А.Ф. Лазурский. Биографический очерк. Одесса: Тип. Епарх. Дома, 1917. С. 10.
15. Левченко Е.В. История и теория психологии отношений. СПб.: Алетейя, 2003. 312 с.
16. Леонтьев Д.А. Теория личности А.Ф. Лазурского: от наклонностей к отношениям // Методология и история психологии. 2008. Т. 3. № 4. С. 7–20.
17. Мазилев В.А. “Чужой среди своих”: рецензия на книгу “А.Ф. Лазурский. Теория личности: 100 лет забвения и развития” // Медицинская психология в России. 2019. Т. 11. № 3. С. 10. URL: <http://mprj.ru> (дата обращения: 25.05.2024).
18. Макаренко Е.М. Экспериментальная педагогика России, как научный феномен начала XX века: монография. Рязань, 2012. 120 с.
19. Марцинковская Т.Д. Изменчивость и постоянство научной школы, или Гармонизация прерванной идентичности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология. 2022. Т. 12. Вып. 1. С. 8–18.
20. Мяснищев В.Н., Журавель В.А. На пути к созданию теории личности (к столетию со дня рождения А. Ф. Лазурского) // Вопросы психологии. 1974. № 2. С. 32–42.
21. Никифоров Г.С., Дудченко З.Ф. Психологическое здоровье личности: к истории вопроса в отечественной психологии // Психологический журнал. 2019. Т. 40. № 6. С. 55–65.
22. Олейник Ю.Н., Тихонова Э.В. Состояние и перспективы развития методологии отечественной истории психологии (по материалам семинара “Арзамасские чтения — 5”) // Психологический журнал. 2023. Т. 44. № 6. С. 5–15.
23. Петражицкий Л.И. Теория права и государственности. СПб.: Лань, 2000. 608 с.
24. Позняков В.П. Психологические отношения человека. История развития и современное состояние исследований // Социальная и экономическая психология. 2016. Т. 1. № 3. С. 24–47.
25. Слабинский В.Ю. Владимир Николаевич Мяснищев: психотерапия в блокадном Ленинграде // Российский военно-психологический журнал. 2024. № 2 (4) С. 29–37.
26. Слабинский В.Ю. Владимир Федорович Чиж и Зигмунд Фрейд: схождение биографий и различие судеб // Медицинская психология в России: электрон. науч. журн. 2015. № 2(31). URL: <http://mprj.ru> (дата обращения: 25.05.2024).
27. Слабинский В.Ю. Еще раз о терминах “отношение” и “аттитюд”: к 130-летию со дня рождения В.Н. Мяснищева // Актуальные проблемы современной социальной психологии и ее отраслей: сборник научных трудов. / Отв. ред. Т.В. Дробышева, Т.П. Емельянова, Т.А. Нестик, Н.Н. Хашенко, А.Е. Воробьева. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2023. С. 314–319.

28. Слабинский В.Ю. Психотерапия. Учебник для вузов. Стандарт третьего поколения. СПб.: Питер, 2020. 608 с.
29. Франк С.Л. Душа человека. Опыт введения в философскую психологию. М.: Изд. Г.А. Лемана и С.М. Сахарова, 1917. 253 с.
30. Франк С.Л. Религиозные основы общественности // Путь. 1925. № 1. С. 9–30.
31. Франк С.Л. Теория ценности Маркса и ее значение. Критический этюд // Полное собрание сочинений. Т. 1: 1896–1902. М.: ПСТГУ. 2018. С. 169–428.
32. Франк С.Л. Фр. Ницше и “этика любви к дальнему” // Полное собрание сочинений. Т. 1: 1896–1902. М.: ПСТГУ. 2018. С. 439–491.
33. Южанинова А.Л. Различия в реализации принципа научной преемственности на разных этапах развития отечественной психологии // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2023. № 6. С. 40–44.
34. Винцовський Т.С., Музичко О.Є., Хмарський В.М. та ін. Володимир і Наталя Лазурські: союз Каліопи та Мельпомени задля розвитку української культури // Чорноморська хвиля Української революції: провідники національного руху в Одесі у 1917–1920 рр. Одеса: ТЕС, 2011. 586 с.

SOCIAL PSYCHOLOGY IN THE UNPUBLISHED WORKS OF A. F. LAZURSKY (ON THE 150TH ANNIVERSARY OF HIS BIRTH)

V. Y. Slabinskiy^{1,*}

¹ANO DPO “St. Petersburg School of Psychotherapy and Psychology of Relationships”;
190031, Saint Petersburg, Spassky lane, house 14/35 letter A, office 504, Russia.

*PhD (Medical Sciences), Rector, Head of the Department of Psychotherapy and Clinical Psychology.
E-mail: slabinsky@yandex.ru

Received 01.08.2024

Abstract. The ideas of A.F. Lazurskiy in the field of social psychology are considered. The history of the emergence and development of Lazurskiy’s socio-psychological ideas in the context of a biographical analysis of his personality is shown. A previously unknown article by M.Y. Basov on Lazurskiy as a social psychologist has been introduced into scientific circulation. The existence of an unpublished manuscript by A.F. Lazurskiy devoted to social psychology is shown. Semantic similarities of scientific concepts of A.F. Lazurskiy and L.I. Petrazhitskiy are found. A.F. Lazurskiy’s attempt to create a unified concept of individual and social psychology is illustrated.

Keywords: attitude, Lazurskiy, Basov, psychology of attitudes, relations, social psychology, history of psychology, methodology of psychology, social attitude, theoretical and methodological issues.

REFERENCES

1. Basov M.Ya. Volya kak predmet funkcional'noj psixologii. (Posvyashhaetsya A.F. Lazurskomu). Voprosy' izucheniya i vospitaniya lichnosti. 1922. № 4–5. P. 804–920. (In Russian)
2. Basov M.Ya. Problemy' funkcional'noj psixologii v postanovke A.F. Lazurskogo. Voprosy' izucheniya i vospitaniya lichnosti. 1920. № 2. P. 219–229. (In Russian)
3. Basov M.Ya. Tvorcheskije dumy' A.F. Lazurskogo o social'noj zhizni chelovechestva. Voprosy' izucheniya i vospitaniya lichnosti. 1922. № 4–5. P. 625–637. (In Russian)
4. Gartman E'. Bessoznatel'noe v yavleniyax telesnoj i duxovnoj zhizni. Sushhnost' mirovogo processa, ili Filosofiya bessoznatel'nogo. Moscow: URSS, 2019. 322 p. (In Russian)
5. Damte D.S. A.F. Lazurskij i problemy' psixologii religii. Filosofskie nauki. 2017. № 1. P. 95–107. (In Russian)
6. Zhuravel' V.A. Sozdanie A.F. Lazurskim osnov medicinskoj psixologii i prepodavanie eyo v Rossii (k 140-letiyu so dnya rozhdeniya). Medicinskaya psixologiya v Rossii: e'lektron. nauch. zhurn. 2014. № 6(29). URL: <http://mprj.ru> (data obrashheniya: 29.07.2024). (In Russian)
7. Zhuravlev A.L., Poznyakov V.P. Znachenie rabot V.N. Myasishheva dlya razvitiya social'noj psixologii. Psikhologicheskiy zhurnal. 2018. V. 39. № 5. P. 59–68. (In Russian)
8. Karpova E'.B., Isurina G.L., Zhuravlev A.L. Psixologicheskaya koncepciya otnoshenij V.N. Myasishheva: osnovy'

- i sodержanie. Psikhologicheskii zhurnal. 2020. V. 41. № 2. P. 5–14. (In Russian)
9. *Kostrigin A.A.* Istoriko-psixologicheskie idei A.P. Nechaeva. Chast' 2: istoriya psixologii v razlichny'e e'poxi, personalii. Social'naya i e'konomicheskaya psixologiya. 2021. V. 6. № 2(22). P. 271–279. (In Russian)
 10. *Lazurskij A.F.* O vliyaniy my'shechny'x dvizhenij na cherepno-mozgovoe krovoobrashchenie: dis. ... dok. mediciny'. Saint Petersburg, 1900. 278 p. (In Russian)
 11. *Lazurskij A.F.* O prepodavanii psixologii na medicinskix fakul'tetax. Trudy' XI Pirogovskogo s''ezda russkix vrachej. — Saint Petersburg, 1913. V. 3. P. 196–203. (In Russian)
 12. *Lazurskij A.F.* Programma issledovaniya lichnosti. Saint Petersburg: Tip. Aleksandrova, 1908. 24 p. (In Russian)
 13. *Lazurskij A.F., Frank S.L.* Programma issledovaniya lichnosti v ee otnosheniyax k srede. Russkaya shkola. 1912. Kn.1 i 2. (In Russian)
 14. *Lazurskij V.F.* Professor A.F. Lazurskij. Biograficheskij ocherk. Odessa: Tip. Eparx. Doma, 1917. P. 10. (In Russian)
 15. *Levchenko E.V.* Istoriya i teoriya psixologii otnoshenij. Saint Petersburg: Aleteyja, 2003. 312 p. (In Russian)
 16. *Leont'ev D.A.* Teoriya lichnosti A.F. Lazurskogo: ot naklonnostej k otnosheniyam. Metodologiya i istoriya psixologii. 2008. V. 3. № 4. P. 7–20. (In Russian)
 17. *Mazilov V.A.* “Chuzhoj sredi svoix”: recenzija na knigu “A.F. Lazurskij. Teoriya lichnosti: 100 let zabveniya i razvitiya”. Medicinskaya psixologiya v Rossii. 2019. V. 11. № 3. P. 10. URL: <http://mprj.ru> (data obrashheniya: 25.05.2024). (In Russian)
 18. *Makarenkova E.M.* E'ksperimental'naya pedagogika Rossii kak nauchny'j fenomen nachala XX veka: monografiya. Ryazan', 2012. 120 p. (In Russian)
 19. *Marcinkovskaya T.D.* Izmenchivost' i postoyanstvo nauchnoj shkoly', ili Garmonizaciya prevannoj identichnosti. Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Psixologiya. 2022. V. 12. Vyp. 1. P. 8–18. (In Russian)
 20. *Myasishhev V.N., Zhuravel' V.A.* Na puti k sozdaniyu teorii lichnosti (k stoletiyu so dnya rozhdeniya A. F. Lazurskogo). Voprosy' psixologii. 1974. № 2. P. 32–42. (In Russian)
 21. *Nikiforov G.S., Dudchenko Z.F.* Psixologicheskoe zdorov'e lichnosti: k istorii voprosa v otechestvennoj psixologii. Psikhologicheskii zhurnal. 2019. V. 40. № 6. P. 55–65. (In Russian)
 22. *Olejnik Yu.N., Tixonova E.V.* Sostoyanie i perspektivy' razvitiya metodologii otechestvennoj istorii psixologii (po materialam seminara “Arzamasskie chteniya — 5”). Psikhologicheskii zhurnal. 2023. V. 44. № 6. P. 5–15. (In Russian)
 23. *Petrzhiczkiy L.I.* Teoriya prava i gosudarstvennosti. Saint Petersburg: Lan', 2000. 608 p. (In Russian)
 24. *Poznyakov V.P.* Psixologicheskie otnosheniya cheloveka. Istoriya razvitiya i sovremennoe sostoyanie issledovanij. Social'naya i e'konomicheskaya psixologiya. 2016. V. 1. № 3. P. 24–47. (In Russian)
 25. *Slabinskij V.Yu.* Vladimir Nikolaevich Myasishhev: psixoterapiya v blokadnom Leningrade. Rossijskij voenno-psixologicheskij zhurnal. 2024. № 2 (4) P. 29–37. (In Russian)
 26. *Slabinskij V.Yu.* Vladimir Fedorovich Chizh i Zigmund Frejd: sxozhdenie biografij i razlichie sudeb. Medicinskaya psixologiya v Rossii: e'lektron. nauch. zhurn. 2015. № 2 (31). URL: <http://mprj.ru> (data obrashheniya: 25.05.2024). (In Russian)
 27. *Slabinskij V.Yu.* Eshhe raz o terminax “otnoshenie” i “attityud”: k 130-letiyu so dnya rozhdeniya V.N. Myasishheva. Aktual'ny'e problemy' sovremennoj social'noj psixologii i ee otraslej. Sbornik nauchny'x trudov. Eds. T.V. Droby'sheva, T.P. Emel'yanova, T.A. Nestik, N.N. Xashhenko, A.E. Vorob'eva. Moscow: Izd-vo “Institut psixologii RAN”, 2023. P. 314–319. (In Russian)
 28. *Slabinskij V.Yu.* Psixoterapiya. Uchebnik dlya vuzov. Standart tret'ego pokoleniya. Saint Petersburg: Piter, 2020. 608 p. (In Russian)
 29. *Frank S.L.* Dusha cheloveka. Opy't vvedeniya v filosofskuyu psixologiyu. Moscow: Izd. G.A. Lemana i S.M. Saxarova, 1917. 253 p. (In Russian)
 30. *Frank S.L.* Religiozny'e osnovy' obshhestvennosti. Put'. 1925. № 1. P. 9–30. (In Russian)
 31. *Frank S.L.* Teoriya cennosti Marksa i ee znachenie. Kriticheskij e'tyud. Polnoe sobranie sochinenij. V. 1: 1896–1902. Moscow: PSTGU. 2018. P. 169–428. (In Russian)
 32. *Frank S.L.* Fr. Niczsche i “e'tika lyubvi k dal'nemu”. Polnoe sobranie sochinenij. V. 1: 1896–1902. Moscow: PSTGU. 2018. P. 439–491. (In Russian)
 33. *Yuzhaninova A.L.* Razlichiya v realizacii principa nauchnoj preemstvennosti na razny'x e'tapax razvitiya otechestvennoj psixologii. Nauchny'e trudy' Moskovskogo humanitarnogo universiteta. 2023. № 6. P. 40–44. (In Russian)
 34. *Vinczkovskij T.S., Muzichko O.C., Xmars'kij V.M.* ta in. Volodimir i Natalya Lazurs'ki: soyuz Kaliopi ta Mel'pomeni zadlya rozvitku ukrains'koï kul'turi. Chornomors'ka xvilya Ukrain's'koï revolyuczii: providniki nacizional'nogo ruxu v Odesi u 1917–1920 rr. Odesa: TES, 2011. 586 p. (In Ukrainian)