УДК 159.9

ВОЗМОЖНОСТИ ИСТОРИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ НАУЧНЫХ ТРАДИЦИЙ

© 2025 г. О. А. Артемьева^{1,*}

¹ФГБОУ ВО “Иркутский государственный университет”;
664003, г. Иркутск, ул. Карла Маркса, д. 1, Россия.

*Доктор психологических наук, профессор кафедры общей психологии.

E-mail: oartemeva@yandex.ru

Поступила 18.12.2024

Аннотация. Статья является откликом на работу А.Л. Журавлева и Ю.Н. Олейника (опубликована в № 3 и № 4 “Психологического журнала” за 2024 г.), посвященную проблеме исследования преемственности психологического знания и научных традиций как механизма ее реализации. Обсуждаются результаты реализации системного подхода при разработке теоретической модели изучения научных традиций. С целью проверки возможностей операционализации понятия “научные традиции” предпринимается попытка анализа становления научной традиции в стенах Психологического института в 1910–1920 гг. на основе предложенной модели. Итоги проведенного анализа позволяют говорить о возможности выявления в качестве объектов традиции не только теоретико-методологических характеристик деятельности сотрудников института, но также его организационной структуры, кадрового состава, работы собственных печатных изданий и т.д. Сделаны выводы о перспективности применения предложенного подхода и трехмерной модели при анализе закономерностей обеспечения преемственности научного знания на разных уровнях коллективного субъекта психологического познания; изучения научной традиции как нового феномена историко-психологического исследования и возможной единицы историко-психологического анализа.

Ключевые слова: история психологии, методология истории психологии, научные традиции, преемственность, история отечественной психологии.

DOI: 10.31857/S0205959225010111

В современной психологии выделяется ряд проблем, перспективных для решения с позиций истории психологии. К их числу относятся проблемы психологии науки, в частности, социальной ответственности ученых, способностей научного руководителя (см., напр.: [1]), а также проблема научной традиции и ее преемственности. Последней посвящена статья А.Л. Журавлева и Ю.Н. Олейника, вышедшая в № 3 и № 4 “Психологического журнала” за 2024 г. [12; 13]. В ней авторы впервые ставят проблему и, по сути, предлагают программу историко-психологического анализа исследовательской традиции как механизма преемственности в психологической науке. Это редкая теоретическая работа, ориентированная на актуальный запрос в разработке методологических основ историко-психологического исследования и в перспективе сохранения и упрочения научной традиции в психологии на разных этапах исторического развития России. Представляется, что в существовании такого запроса сомневаться не приходится (см., напр.: [9; 15]).

Хотя авторы специально этого не отмечают, в статье обозначаются ориентиры исследования проблемы научной традиции на общенаучном, специально-научном и конкретно-научном уровнях методологии историко-психологического исследования. При разработке теоретической модели исследования преемственности психологического познания используются результаты анализа развития научных традиций в рамках науковедения и смежных областей гуманитарного знания, прежде всего, социологии. Это позволяет реализовать комплексный подход к изучению механизма преемственности.

ВОЗМОЖНОСТИ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА К АНАЛИЗУ НАУЧНЫХ ТРАДИЦИЙ В ИСТОРИИ ПСИХОЛОГИИ

При построении трехмерной модели изучения научных традиций авторы опираются на положения системного подхода в историко-психологическом исследовании [6]. Требование *многоплановости*

анализа представлено анализом основных аспектов существования науки (знание, социальный институт, познавательная деятельность); а *многомерность* — обращением к анализу функционального, объектного и субъектного взглядов на понимание термина “традиция”. Кроме того, при изложении авторских идей реализуется представление о *трехаспектности* науки. Так, при определении перспективных направлений разработки проблемы научных традиций среди них выделяются: 1) учет научных разработок в области представлений о *порождении знаний* (что соотносится с предметно-логическим аспектом); 2) изучение *роли личности ученого* в контексте становления и развития научных традиций (персоналистический аспект); 3) изучение *научных школ* как формы зарождения и воспроизведения традиции (социальный аспект развития науки). Особо следует отметить реализацию представлений о процессуальном аспекте развития психологического познания, выделяемом В.А. Кольцовой [7, с. 172]. Предложенная модель изучения научных традиций, включающая хронологическое измерение, позволяет отслеживать динамику зарождения и развития традиции, ее изменения, прогресса и регресса.

При этом более последовательная реализация системного подхода в психологии с позиций Б.Ф. Ломова [3; 8] и в истории психологии в соответствии с взглядами В.А. Кольцовой [6] также требует анализа психологического познания как *многоуровневого*. Это может быть, например, анализ исследовательской традиции на таких уровнях порождающего ее коллективного субъекта, как первичный исследовательский коллектив (например, лаборатории), научная и научно-образовательная организация, региональное и национальное психологическое сообщество.

Условием обеспечения объективности эмпирического анализа с использованием трехмерной модели является опора на конкретные исторические факты становления и развития научной традиции в психологии. Вместе с тем перечень конкретных историко-психологических источников, необходимых для проведения исследования, в статье приводится в достаточно общем виде. В качестве таковых предлагаются документы, содержащие рефлексию творческого пути ученых, их становления как исследователей: интервью, воспоминания и другие личные документы. Думается, что данный перечень, с одной стороны, требует уточнения и расширения; а с другой — должен быть дополнен обязательным требованием триангуляции источников. Вызывает сомнение допустимость использования одного исторического источника для заключения о достоверности излагаемых в нем сведений.

При определении дальнейших направлений разработки проблемы преемственности в психологии отмечаются перспективы применения принципа единства “логического — исторического — персоно-логического”. Поскольку авторы специально не останавливаются на обосновании этого нового по сравнению с известным принципом единства логического и исторического [4], хотелось бы надеяться, что этому будет посвящена специальная публикация.

ВОЗМОЖНОСТИ ОПЕРАЦИОНАЛИЗАЦИИ ПОНЯТИЯ “НАУЧНЫЕ ТРАДИЦИИ” В ИСТОРИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ

Предлагаемый в обсуждаемой статье анализ проблемы исследования преемственности психологического знания и научных традиций отличается последовательностью, глубиной и тщательностью. При этом стоит отметить, что большей убедительности и обоснованности подхода, представленного в двух частях статьи, способствовало бы расширение серии работ до трех. В третьей части хотелось бы увидеть обсуждение результатов реализации заявленного подхода на конкретном историческом материале; например, определенного направления, научной школы, периода развития отечественной психологии. Это бы усилило наглядность положений, определивших содержание предложенной теоретической схемы выявления и описания научных традиций. Также позволило бы более оправданно претендовать на то, что обоснование возможностей анализа истории психологии посредством выявления традиций и их генезиса соизмеримо с введением в практику историко-психологического исследования категориального [5; 17] и проблемологического анализа [10; 11].

Например, предложенная теоретическая схема может быть реализована при характеристике зарождения и развития исследовательских традиций в дореволюционной и советской психологии. Попробуем, опираясь на данные о научной деятельности сотрудников Психологического института 1910—1920 гг., представленные в современных историко-психологических публикациях [2; 16; и др.], применить предложенную трехмерную модель для операционализации понятия “научные традиции” в историко-психологическом исследовании.

При исследовании *науки как знания*: 1) в *функциональной трактовке* термина “традиция” можно выделить такие формы передачи научного знания сотрудниками Психологического института, как публикация “Трудов Психологического института

имени Л.Г. Шукиной” и других научных сборников, издание журнала “Психологическое обозрение” и др., а в качестве механизма — их публикационную активность; 2) в *объектной трактовке* в качестве содержания передаваемой традиции можно определить представления о предмете, методе и задачах разрабатываемых на базе института основ общей и теоретической психологии; 3) в *субъектной трактовке* можно обнаружить такие формы отношения к традиции эмпирической психологии, заложенной Г.И. Челпановым, как ее сохранение и развитие (его последователями, например, А.А. Смирновым, В.М. Экземплярским) или же критика (его оппонентами, в частности, К.Н. Корниловым, П.П. Блонским).

При исследовании *науки как института*: 1) в *функциональной трактовке* термина “традиция” механизмом, обеспечивающим ее передачу, может быть определена государственная организация науки на уровне научного института; 2) в *объектной трактовке* к передаваемому содержанию традиции можно отнести организационную структуру и материально-техническую базу института (в то время, как его структура была представлена лабораториями, секторами и т.п., материально-техническую базу, разместившуюся в специально построенном здании института, составляли аудитории, лабораторные помещения, фотолaborатория, библиотека, механическая и столярная мастерские); 3) в *субъектной трактовке* можно выделить отношение сотрудников к руководству института, например, уход Н.Ф. Добрынина, П.А. Шеварева и др. в знак протеста против увольнения Г.И. Челпанова с поста директора.

При исследовании *науки как деятельности*: 1) в *функциональной трактовке* термина “традиция” в качестве механизма ее функционирования можно выделить научное руководство (осуществлявшееся директорами института Г.И. Челпановым, К.Н. Корниловым и др.); 2) в *объектной трактовке* традиция представлена методологическими установками научной деятельности (например, на проведение экспериментальных исследований психических процессов); 3) в *субъектной трактовке* в качестве механизма может рассматриваться ученичество, являвшееся, в том числе, выражением отношения сотрудников института к стандартам научной деятельности, задаваемым его директором (например, по типу “критика” у К.Н. Корнилова в отношении Г.И. Челпанова), а конкретного результата — сохранение и смена кадрового состава.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, применение трехмерной модели изучения научных традиций позволяет операционализировать понятие “традиция” в историко-психологическом исследовании. Приложение модели к анализу исследовательской традиции конкретного и реального научного института способствует выявлению в качестве ее объектов не только теоретико-методологических характеристик деятельности сотрудников института, но и таких носителей, как его организационная структура, кадровый состав, работа собственных печатных изданий и т.д. Можно ожидать, что результаты анализа, проводимого на основе предложенного подхода и модели, обогатят представления об особенностях и закономерностях обеспечения преемственности научного познания в рамках не только конкретных научных центров, но также и научных школ, национальных, региональных и профессиональных сообществ психологов (см.: напр.: [14]).

Предложенные в статье А.Л. Журавлева и Ю.Н. Олейника подход и модель позволяют исследовать научную традицию как новый феномен историко-психологического исследования, рассмотреть ее как возможную единицу историко-психологического анализа, а также определить теоретико-методологическую основу нового направления историко-психологических исследований.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Артемьева О.А.* Исследование способностей руководителя научного коллектива в истории советской психологии // Психологический журнал. 2022. Т. 43. № 6. С. 66–75.
2. *Артемьева О.А., Дубровская Л.Д.* Г.И. Челпанов и ученики: результаты коллективной научной деятельности сотрудников Психологического института (1912–1923 гг.) // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Психология. 2022. Т. 42. С. 3–20.
3. *Барабанщиков В.А., Журавлев А.Л., Кольцова В.А.* Системное исследование психического в работах Б.Ф. Ломова // Психологический журнал. 2007. Т. 28. № 3. С. 5–13.
4. *Будилова Е.А.* Категории исторического и логического в методологии истории науки // Категории материалистической диалектики в психологии / Отв. ред.: Л.И. Анцыферова. М.: Наука, 1988. С. 231–242.
5. *Кольцова В.А.* Проблемы методологии истории психологии в трудах М.Г. Ярошевского // Современная психология: состояние и перспективы исследований: Юбилейная научная конференция, посвященная 30-летию Института психологии РАН и 75-летию

- со дня рождения Б.Ф. Ломова, Москва, 28–29 января 2002 года. Т. 4. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2002. С. 134–157.
6. *Кольцова В.А.* Системный подход и разработка проблем истории отечественной психологической науки // Психологический журнал. 2002. Т. 23. № 2. С. 6–18.
 7. *Кольцова В.А.* Теоретико-методологические основы истории психологии. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2004. 416 с.
 8. *Ломов Б.Ф.* Методологические и теоретические проблемы психологии. М.: Наука, 1984. 444 с.
 9. *Моргун А.Н., Олейник Ю.Н., Журавлев А.Л.* Тематические направления отечественной истории психологии как внутренние факторы развития отрасли: наукометрический анализ на материале РИНЦ // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2021. Т. 6. № 1. С. 219–251.
 10. *Олейник Ю.Н.* Проблемологический подход в истории психологии: состояние разработки и перспективы развития // Современная психология: состояние и перспективы исследований : Юбилейная научная конференция, посвященная 30-летию Института психологии РАН и 75-летию со дня рождения Б.Ф. Ломова, М., 28–29 января 2002 года. Т. 4. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2002. С. 165–177.
 11. *Олейник Ю.Н.* История психологии как история научных проблем: проблемологический подход // Институт психологии Российской академии наук. Человек и мир. 2018. Т. 2. № 1. С. 20–40.
 12. *Олейник Ю.Н., Журавлев А.Л.* Научные традиции как механизм преемственности психологического познания. Часть 1. Состояние и трудности изучения // Психологический журнал. 2024. Т. 45. № 3. С. 5–24.
 13. *Олейник Ю.Н., Журавлев А.Л.* Научные традиции как механизм преемственности психологического познания. Часть 2. Проблемы, подходы и перспективы исследования // Психологический журнал. 2024. Т. 45. № 4. С. 5–15.
 14. *Олейник Ю.Н., Журавлев А.Л.* История отечественной психологии: коммуникативно-организационные и содержательно-тематические аспекты развития (вместо введения) // История отечественной и мировой психологической мысли: знать прошлое, анализировать настоящее, прогнозировать будущее: Материалы международной конференции по истории психологии, Москва, 01–03 июня 2021 года / Отв. ред.: А.Л. Журавлев, Ю.В. Ковалева, Ю.Н. Олейник. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2023. С. 11–31.
 15. *Олейник Ю.Н., Тихонова Э.В.* Состояние и перспективы развития методологии отечественной истории психологии (по материалам семинара “Арзамасские чтения — 5”) // Психологический журнал. 2023. Т. 44. № 6. С. 5–15.
 16. *Серова О.Е., Гусева Е.П., Козлов В.И.* Психологический институт в Москве: российский центр психологической науки, культуры и образования. Документальная летопись. Изд. 2-е. М.; СПб.: Нестор-История, 2013. 280 с.
 17. *Ярошевский М.Г.* Психология в XX столетии. Теоретические проблемы развития психологической науки. Изд. 2-е, доп. Москва. Политиздат. 1974. 447 с.

OPPORTUNITIES FOR HISTORICAL AND PSYCHOLOGICAL RESEARCH OF SCIENTIFIC TRADITIONS

О. А. Artem'eva^{1,*}

¹*Irkutsk State University;*

664003, Irkutsk, Karl Marx str., 1, Russia.

**ScD (Psychology), Professor, Chair of General Psychology.*

E-mail: oaartemeva@yandex.ru

Received 18.12.2024

Abstract. The article is a response to the work of A.L. Zhuravlev and Yu.N. Oleinik (published in № 3 and № 4 of “Psychological Journal” for 2024). The author dedicates the article to solving the problem of studying the continuity of psychological knowledge and scientific traditions as a mechanism for its implementation. She discusses the results of implementing a system approach in developing authors’ theoretical model for studying scientific traditions. In order to test the possibilities of operationalization of “scientific traditions” concept, she makes the attempt to analyze the formation of a scientific tradition within the walls of the Psychological Institute in 1910–1920 based on the three-dimensional model of studying scientific traditions proposed by the authors. The results of the analysis allow us to talk about the possibility of identifying as objects of tradition not

only the theoretical and methodological characteristics of institute's employees activities, but also its organizational structure, personnel, the work of its own print media, etc. Conclusions are drawn about the prospects of applying the proposed approach and the model in analyzing the laws of ensuring the scientific knowledge's continuity of at different levels of the collective subject of psychological knowledge; studying the scientific tradition as a new phenomenon of historical and psychological research and a possible unit of historical and psychological analysis.

Keywords: history of psychology, methodology of the history of psychology, scientific traditions, continuity, history of Russian psychology.

REFERENCES

1. *Artem'eva O.A.* Issledovanie sposobnostej rukovoditelja nauchnogo kollektiva v istorii sovetsoj psihologii. *Psikhologicheskii zhurnal*. 2022. V. 43. № 6. P. 66–75. (In Russian)
2. *Artem'eva O.A., Dubrovskaja L.D.* G.I. Chelpanov i ucheniki: rezul'taty kollektivnoj nauchnoj dejatel'nosti sotrudnikov Psikhologicheskogo instituta (1912–1923 gg.). *Izvestija Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Psihologija*. 2022. V. 42. P. 3–20. (In Russian)
3. *Barabanshnikov V.A., Zhuravlev A.L., Kol'cova V.A.* Sistemnoe issledovanie psihicheskogo v rabotah B.F. Lomova. *Psikhologicheskii zhurnal*. 2007. V. 28. № 3. P. 5–13. (In Russian)
4. *Budilova E.A.* Kategorii istoricheskogo i logicheskogo v metodologii istorii nauki. Kategorii materialisticheskoi dialektiki v psihologii. Ed. L.I. Ancyferova. Moscow: Nauka, 1988. P. 231–242. (In Russian)
5. *Kol'cova V.A.* Problemy metodologii istorii psihologii v trudah M.G. Jaroshevskogo. *Sovremennaja psihologija: sostojanie i perspektivy issledovanij : Jubilejnaja nauchnaja konferencija, posvjashhennaja 30-letiju Instituta psihologii RAN i 75-letiju so dnja rozhdenija B.F. Lomova*, Moskva, 28–29 janvarja 2002 goda. V. 4. Moscow: Izd-vo "Institut psihologii RAN", 2002. P. 134–157. (In Russian)
6. *Kol'cova V.A.* Sistemnyj podhod i razrabotka problem istorii otechestvennoj psihologicheskoi nauki. *Psikhologicheskii zhurnal*. 2002. V. 23. № 2. P. 6–18. (In Russian)
7. *Kol'cova V.A.* Teoretiko-metodologicheskie osnovy istorii psihologii. Moscow: Izd-vo "Institut psihologii RAN", 2004. 416 p. (In Russian)
8. *Lomov B.F.* Metodologicheskie i teoreticheskie problemy psihologii. Moscow: Nauka, 1984. 444 p. (In Russian)
9. *Morgun A.N., Olejnik Ju.N., Zhuravlev A.L.* Tematicheskie napravlenija otechestvennoj istorii psihologii kak vnutrennie faktory razvitija otrasli: naukometricheskij analiz na materiale RINC. Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. *Social'naja i jekonomicheskaja psihologija*. 2021. V. 6. № 1. P. 219–251. (In Russian)
10. *Olejnik Ju.N.* Problemologicheskij podhod v istorii psihologii: sostojanie razrabotki i perspektivy razvitija. *Sovremennaja psihologija: sostojanie i perspektivy issledovanij: Jubilejnaja nauchnaja konferencija, posvjashhennaja 30-letiju Instituta psihologii RAN i 75-letiju so dnja rozhdenija B.F. Lomova*, M., 28–29 janvarja 2002 goda. V. 4. Moscow: Izd-vo "Institut psihologii RAN", 2002. P. 165–177. (In Russian)
11. *Olejnik Ju.N.* Istorija psihologii kak istorija nauchnyh problem: problemologicheskij podhod. Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. *Chelovek i mir*. 2018. V. 2. № 1. P. 20–40. (In Russian)
12. *Olejnik Ju.N., Zhuravlev A.L.* Nauchnye tradicii kak mehanizm preemstvennosti psihologicheskogo poznanija. Chast' 1. Sostojanie i trudnosti izuchenija. *Psikhologicheskii zhurnal*. 2024. V. 45. № 3. P. 5–24. (In Russian)
13. *Olejnik Ju.N., Zhuravlev A.L.* Nauchnye tradicii kak mehanizm preemstvennosti psihologicheskogo poznanija. Chast' 2. Problemy, podhody i perspektivy issledovanija. *Psikhologicheskii zhurnal*. 2024. V. 45. № 4. P. 5–15. (In Russian)
14. *Olejnik Ju.N., Zhuravlev A.L.* Istorija otechestvennoj psihologii: kommunikativno-organizacionnye i sodержatel'no-tematicheskie aspekty razvitija (vmesto vvedenija). Istorija otechestvennoj i mirovoj psihologicheskoi mysli: znat' proshloe, analizirovat' nastojashhee, prognozirivat' budushhee: Materialy mezhdunarodnoj konferencii po istorii psihologii, Moskva, 01–03 ijunja 2021 goda. Eds.: A.L. Zhuravlev, Ju.V. Kovaleva, Ju.N. Olejnik. Moscow: Izd-vo "Institut psihologii RAN", 2023. P. 11–31. (In Russian)
15. *Olejnik Ju.N., Tihonova Je.V.* Sostojanie i perspektivy razvitija metodologii otechestvennoj istorii psihologii (po materialam seminara "Arzamasskie chtenija — 5"). *Psikhologicheskii zhurnal*. 2023. V. 44. № 6. P. 5–15. (In Russian)
16. *Serova O.E., Guseva E.P., Kozlov V.I.* Psikhologicheskij institut v Moskve: rossijskij centr psihologicheskoi nauki, kul'tury i obrazovanija. *Dokumental'naja letopis'*. Izd. 2-e. Moscow; Saint-Petersburg: Nestor-Istorija, 2013. 280 p. (In Russian)
17. *Jaroshevskij M.G.* Psihologija v HH stoletii. Teoreticheskie problemy razvitija psihologicheskoi nauki. Izd. 2-e, dop. Moskva. Politizdat. 1974. 447 p. (In Russian)