

УДК 159.9

НАУЧНЫЕ ПОДХОДЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ПСИХОЛОГИИ: ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ АНАЛИЗА

© 2025 г. О. Г. Носкова^{1,*}

¹Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,
125009, г. Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 9, Россия.

*Доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры психологии труда
и инженерной психологии факультета психологии.
E-mail: nog4813@mail.ru

Поступила 16.12.2024

Аннотация. Статья подготовлена в рамках дискуссионного обсуждения коллективной монографии “Научные подходы в современной отечественной психологии” (М., 2023 г.) и статьи авторов и редакторов монографии “Современные подходы в отечественной психологии: единство в разнообразии” (Психологический журнал, 2024 г.). Обозначены актуальность данного научного проекта, значимость полученных выводов, их обоснованность и убедительность по итогам проведенного теоретико-методологического анализа. Помимо позитивных отмечены также спорные моменты (главный из них — обсуждение вопросов теории и методологии психологических исследований в отрыве от области психологической практики, где могли бы использоваться результаты исследований). Сформулированы рекомендации для будущих работ.

Ключевые слова: научный подход, современная российская психология, теория и методология, научные понятия, методологические принципы, методы исследования, психологическая практика.

DOI: 10.31857/S0205959225010133

О ЗАМЫСЛЕ АВТОРОВ ПРОЕКТА И ПОЗИТИВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ

Исследование теоретико-методологических основ современной отечественной психологии, несомненно, отвечает давно назревшим проблемам. Российская психология, как и другие общественно-гуманитарные науки, прошла за последние 30 лет тяжелые испытания. Речь идет о ликвидации коммунистической идеологии в 1991 г., перестройке социально-экономических и правовых отношений на пути к созданию рыночного, либерального, “демократического” общества. Перед психологами возникло множество вопросов по использованию советского психологического наследия: потребовалось творчески отделить ценное научное знание от устаревшей идеологической догмы. В этих условиях решение задачи содействия успешному развитию психологической науки требует знания особенностей ее сложившегося состояния, достижений и трудностей.

Коллективная монография “Научные подходы в современной отечественной психологии” (М.,

2023) [10] стала важной ступенью в масштабном теоретико-методологическом анализе современной отечественной психологии, продолжившем исследования базовых научных понятий (традиционных и сложившихся за последние годы), составляющих концептуальный аппарат психологов, объединенных Институтом психологии РАН [11 и др.]. Авторскому коллективу под руководством А.Л. Журавлева удалось выявить ключевые тенденции порождения новых психологических понятий, найти “понятийные узлы” в сетевой понятийной структуре, показать связи понятий с теоретическими концепциями, обнаружить основные характеристики современных научных понятий.

Для участия в проекте, направленном на изучение особенностей научных подходов в современной отечественной психологии, были приглашены видные отечественные психологи, работающие не только в Институте психологии РАН, но также и в ведущих научно-психологических центрах Москвы, Санкт-Петербурга, Ярославля. Научные исследования в современной отечественной психологии, представленные в обсуждаемой коллективной монографии [10], были разделены на четыре группы: общепсихологические,

общенаучные подходы исследователей, конкретно-научные области исследования и частные направления прикладной психологии. “Научный подход” рассматривался не в качестве “размытого”, не до конца ясного исследователю представления о целях и способах изучения некой психической реальности, сопровождающего исследователя с самого начала формирования научной программы в виде некоторой “предтеории” [8]. Напротив, научный подход понимался в качестве систематизированной позиции исследователя в изучении определенной области психической реальности, включающей опору ученого на фундаментальные идеи психологической теории, оперирующие “ведущими” и “конкретизирующими” понятиями, на ряд методологических принципов, требований к методам исследования, составивших критерии сравнения научных подходов.

Результаты проекта. Собранные в коллективной монографии материалы демонстрируют читателям пеструю картину сосуществования в современной России успешных научных подходов, стратегий психологии. Обозначенные критерии позволили авторам проекта получить важные характеристики современных научно-психологических подходов, на базе которых были получены ценные новые знания и закономерности [3]. Представляются убедительными и обоснованными выводы о “взаимосвязанности” содержания ведущих понятий, используемых в разных научных подходах (таких как “субъект”, “деятельность”, “развитие” и др.), “открытости границ” и “гибкости понятийных структур”, использования как традиционных для российской психологии советского периода методологических принципов (принципов единства бытия и сознания, единства сознания и деятельности, системности), так и относительно новых методологических принципов — междисциплинарности, субъектности, эволюционности, мультидетерминации и саморазвития. Типичными для общенаучных подходов оказались междисциплинарный, ресурсный, экологический и количественный принципы. Авторы проекта обнаружили не только стремление психологов к противостоянию, конфронтации, выделению используемого научного подхода по сравнению с другими подходами, но и тенденции преемственности с работами предшественников, поиска единства в понимании природы изучаемых явлений, идеи дополнения, а не замены, ликвидации конкурентных подходов и концепций. Отмеченные особенности научных подходов современных отечественных психологов, на наш взгляд, свидетельствуют о том, что в сообществе отечественных психологов сохранены предпосылки для единства психологической науки, “единства в разнообразии”, как отмечают авторы проекта [3]. Отмеченную авторами проекта диалектику единства и многообразия можно трактовать не как симптом кризиса психологической

науки, но как свидетельство расширения предметного поля исследований, как позитивный симптом развития психологической науки в стране.

КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ВОЗМОЖНЫХ ПЕРСПЕКТИВНЫХ ВАРИАНТОВ ДАЛЬНЕЙШИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

С благодарностью принимая в целом замысел и плоды реализации обстоятельного теоретико-методологического анализа, выполненного авторами обсуждаемого проекта, считаем необходимым обозначить ряд спорных моментов и связанных с ними пожеланий к продолжению исследований.

1. О подборе научных подходов в отечественной психологии для их сопоставительного анализа. Наиболее полно и убедительно в коллективной монографии [10] представлены первые два раздела монографии, а именно общепсихологические и общенаучные научные подходы исследований. Третий и четвертый разделы книги, охватывающие области конкретных отраслей психологии и прикладных исследований, на наш взгляд, можно рассматривать лишь как частные примеры, обобщения представленного здесь материала выглядят несколько поверхностными и фрагментарными. В реальности, если сосредоточиться на анализе данного материала, можно увидеть, что каждая отраслевая область психологической науки включает типовые, “ядерные” проблемы, в которых могут быть выделены теоретические, тесно связанные с общей психологией тематические направления и конкретно-научные, в том числе, и практико-ориентированные исследования. На наш взгляд, нет оснований специально выделять прикладную психологию в условиях, когда ее проблематика ограничивается штучными, частными примерами. Подобный подход, обесценивает прикладные исследования, их вклад в развитие теории и методологии психологической науки. Думается, что было бы полезным для реализации интегративных стратегий в отечественной психологии построить тематическое “пространство” сложившегося к настоящему времени многообразия практико-ориентированных исследований в отечественной научной психологии. При этом можно было бы ориентироваться на классификацию специальностей ВАК РФ, или рубрикатор отраслей, направлений и проблем психологии, приведенный в книге В.А. Кольцовой [7, с. 485–496]. Намеченный тематический “стержень” можно было бы обогатить эмпирическим материалом всероссийских научных конференций, состоявшихся в стране в рамках выбранного для анализа исторического периода, например, с 1971 по 2021 гг., разбив его на 5-летние

этапы, и используя количественные характеристики, отображающие интерес научного сообщества к разным темам и проблемам. В этом случае, возможно, удастся минимизировать фактор субъективных предпочтений организаторов обсуждаемого исследования в выборе для изучения научных подходов (или научных концепций); будет в известной степени снижена случайность в выборе проблемных зон, объектов практики.

2. Программа анализа текстов (с описаниями научных подходов в психологии) [3] была построена авторами проекта с центрацией на научные исследования психической реальности, связанные главным образом с “ядерными”, фундаментальными психологическими теориями, концепциями, методологией поиска истины в известном отрыве от практических задач, которыми могли быть заняты психологи-разработчики научных подходов. На наш взгляд, “предмет исследования” и соответствующие ему термины, понятия, категории (в их числе и “ведущие понятия”, “конкретизирующие понятия”) порождаются не только известными исследователю фундаментальными психологическими теориями. Они также должны охватывать общие и особенные характеристики психической реальности и сопутствующие явления действительности, адекватные потенциальной или актуальной задаче практики, за решение которой берутся психологи. Здесь нет надобности доказывать важность обращения методологов науки к изучению связей психологических теорий, научных подходов и задач практики, выбранных исследователями, ибо во множестве публикаций авторов проекта такие связи обстоятельно и глубоко обсуждались и обсуждаются [4; 5 и др.]. Все дело, видимо в том, что до указанных вопросов просто пока не дошла очередь. Считаем, что полезным было бы в процессе дальнейшего теоретико-методологического исследования научно-психологических концепций предусмотреть реконструкцию их связей не только с научным подходом, как “мостиком” между научными концепциями разного уровня общности, но и с объектом воздействия” и соответствующими практико-ориентированными проблемами, как предлагал в свое время С.Г. Геллерштейн [2].

3. Сопоставляя методологические принципы, реализуемые в разных научных подходах, авторы проекта приходят к выводу о том, что *“традиционные для психологии принципы в современных условиях наполняются новым содержанием, (исключая детерминизм¹), сковывающий человека универсальными законами, и индетерминизм, при котором человек теряется в бесконечных степенях свободы”* [3, с. 113]. На наш взгляд, не стоило бы столь резко отказываться от “принципа детерминизма” в изучении психики человека,

скорее можно согласиться с обновлением значения этого принципа, с новым пониманием его генеза и форм проявления. Как нам представляется, шаг в сторону индетерминизма (пусть и не в его крайних формах) может свидетельствовать о некой симпатии авторов проекта к позиции “познавательного плюрализма”, с которым почти готовы согласиться представители исторических наук, например, такой авторитетный исследователь, как академик И.Д. Ковальченко [6, цит. по: 7, с. 5]. Да, конечно там, где сложно обеспечить доказательность выводов, определенность исследовательской позиции, обоснованность рассуждений ученого обеспечивается всем его авторитетом, огромной эрудицией и пр. Но для психологической науки, коль скоро она вступила на “тропу” социальной практики, вместе с ответственностью за свои рекомендации, психологи выработали приемы проверки точности своих прогнозов, своих методов и именно этот “поворот” стал главным источником кризиса в психологии начала XX века; и именно эту возможность проверки психологических идей социальной практикой Л.С. Выготский называл “железной методологией” [1, с. 388], намеченной в работах методологов психотехники, таких как Г. Мюнстерберг [9, с. 12].

В завершение наших “заметок” хотелось бы пожелать авторскому коллективу не останавливаться на установлении преимущества идей, концепций, научных подходов современных исследователей и наших советских учителей-предшественников, на констатации общих и специфичных особенностей их концептуальных позиций. Пожелаем раскрыть источники обновления исследовательских программ психологов, что, несомненно, поможет ориентироваться в единстве и разнообразии методологических позиций коллег — как опытному психологу, исследователю, преподавателю психологии, так и каждому вступающему в это психологическое “многоводье” новичку.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Выготский Л.С.* Исторический смысл психологического кризиса // Л.С. Выготский, Собрание сочинений: В 6-ти томах. Т. 1. / Под ред. А.Р. Лурия, М.Г. Ярошевского. М.: Педагогика, 1982. С. 291–436.
2. *Геллерштейн С.Г.* Проблемы психотехники на пороге второй пятилетки // Советская психотехника, 1932. № 1–2. С. 7–36.
3. *Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А.* Современные подходы в отечественной психологии: единство в разнообразии // Психологический журнал. 2024. Т. 45. С. 113–127.
4. *Журавлев А.Л., Ушаков Д.В.* Фундаментальная психология и практика: проблемы и тенденции взаимодействия // Психологический журнал. 2011. Т. 32. № 3. С. 5–16.

¹ подчеркнуто нами — О.Н.

5. Журавлев А.Л., Ушаков Д.В., Юревич А.В. Перспективы психологии в решении задач российского общества. Часть I. Постановка проблемы и теоретико-методологические задачи // Психологический журнал. 2013. Т. 34. № 1. С. 3–14.
6. Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 2003.
7. Кольцова В.А. История психологии. Проблемы методологии. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2008. 511 с.
8. Мазилев В.А. Теория и метод в психологии: Период становления психологии как самостоятельной науки. Ярославль: МАПН, 1998. 359 с.
9. Мюнстерберг Г. Основы психотехники: в 2 т. Т. 1. СПб.: Изд. дом П.Э.Т.; Изд-во “Алетейя”, 1996. 361 с.
10. Научные подходы в современной отечественной психологии / А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко и др.; отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, Г.А. Виленская. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2023. 759 с.
11. Разработка понятий современной психологии / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2018. 702 с.

SCIENTIFIC APPROACHES IN MODERN PSYCHOLOGY: RESULTS AND PROSPECTS OF THE ANALYSIS

O. G. Noskova^{1,*}

¹*Lomonosov Moscow State University;*

125009, Moscow, Mokhovaya str., 11/9, Russia.

**ScD (Psychology), Professor, Professor of Department of Work and Engineering Psychology, Faculty of Psychology.*

E-mail: nog4813@mail.ru

Received 16.12.2024

Abstract. The article was prepared as part of a discussion of the collective monograph “Scientific approaches in modern Russian psychology” (Moscow, 2023) and articles by the authors and editors of the monograph “Modern approaches in Domestic psychology: unity in diversity” (2024). The reasons for the relevance of this scientific project, the significance of the conclusions obtained, their validity and persuasiveness based on the results of the theoretical and methodological analysis are outlined. In addition to the positive ones, a number of controversial points were also noted (the main one is the discussion of the theory and methodology of psychological research in isolation from the field of psychological practice, where research results could be used). Recommendations for future work are formulated.

Keywords: scientific approach, modern Russian psychology, theory and methodology, scientific concepts, methodological principles, research methods, psychological practice.

REFERENCES

1. *Vygotskiy L.S. Istoricheskiy smysl psikhologicheskogo krizisa. L.S. Vygotskiy, Sobraniye sochineniy: In 6 v. V. I. Eds. A.R. Luriiya, M.G. Yaroshevskiy. Moscow: Pedagogika, 1982. P. 291–436. (In Russian)*
2. *Gellershteyn S.G. Problemy psikhotehniki na poroge vtoroy pyatiletki. Sovetskaya psikhotehnika. 1932. № 1–2. P. 7–36. (In Russian)*
3. *Zhuravlev A.L., Sergiyenko Ye.A. Sovremennyye podkhody v otechestvennoy psikhologii: yedinstvo v raznobrazii. Psikhologicheskii zhurnal. 2024. V. 45. P. 113–127. (In Russian)*
4. *Zhuravlev A.L., Ushakov D.V. Fundamental'naya psikhologiya i praktika: problemy i tendentsii vzaimodeystviya. Psikhologicheskii zhurnal. 2011. V. 32. № 3. P. 5–16. (In Russian)*
5. *Zhuravlev A.L., Ushakov D.V., Yurevich A.V. Perspektivy psikhologii v reshenii zadach rossiyskogo obshchestva. Chast' I. Postanovka problemy i teoretiko-metodologicheskiye zadachi. Psikhologicheskii zhurnal. 2013. V. 34. № 1. P. 3–14. (In Russian)*
6. *Koval'chenko I.D. Metody istoricheskogo issledovaniya. Moscow, 2003. (In Russian)*
7. *Kol'tsova V.A. Istoriya psikhologii. Problemy metodologii. Moscow: Izd-vo “Institut psikhologii RAN”. 2008. 511 p. (In Russian)*
8. *Mazilov V.A. Teoriya i metod v psikhologii: Period stanovleniya psikhologii kak samostoyatel'noy nauki. Yaroslavl': MAPN, 1998. 359 p. (In Russian)*
9. *Myunsterberg G. Osnovy psikhotehniki: in 2 v. V. I. Saint-Petersburg.: Izd. dom P.E.T.; Izd-vo “Aleteyya”, 1996. 361 p. (In Russian)*
10. *Nauchnyye podkhody v sovremennoy otechestvennoy psikhologii. A.L. Zhuravlev, Ye.A. Sergiyenko et al. Eds. A.L. Zhuravlev, Ye.A. Sergiyenko, G.A. Vilenskaya. Moscow: Izd-vo “Institut psikhologii RAN”, 2023. 759 p. (In Russian)*
11. *Razrabotka ponyatiy sovremennoy psikhologii. Eds. A.L. Zhuravlev, Ye.A. Sergiyenko. Moscow: Izd-vo “Institut psikhologii RAN”, 2018. 702 p. (In Russian)*