

УДК 159.9.072

МЕТОДИКА ИЗМЕРЕНИЯ АЛЬТРУИСТИЧЕСКИХ УСТАНОВОК

© 2020 г. М. И. Ясин

Факультет социальных наук

*Национального исследовательского университета “Высшая школа экономики”,
109028, г. Москва, Покровский бульвар, д. 11, Россия.*

Кандидат социологических наук, доцент.

E-mail: nadsaw@yandex.ru

Поступила 20.04.2018

Аннотация. Представлены результаты разработки и валидизации авторской методики измерения альтруистических установок. Методика диагностирует установочные и поведенческие составляющие. Опросник позволяет оценить установку на альтруизм, под которой понимается стремление приносить пользу другим, активно включаться в ситуацию, когда другой человек страдает или испытывает трудности, тенденцию включаться в полезную для других деятельность. Он включает 18 утверждений, которые оцениваются по 7-балльной шкале, и шкалу лжи из пяти утверждений. На выборке 480 человек (17–23 года) проверена валидность и надежность методики. Совокупность дисперсий по всем факторам составила 48.67%, что говорит о достаточно сильном покрытии выделенными факторами тестируемого качества. Альфа Кронбаха составила 0.787, альфа Кронбаха на основе стандартизованных пунктов 0.79, что говорит о достаточной надежности методики. При повторном тестировании через 3 недели коэффициент корреляции результатов первого и второго тестирования составил 0.947 при $p < 0.001$. Методика может быть использована для оценки ориентированности на помогающее поведение (альтруизм) в исследовательских и практических целях.

Ключевые слова: психодиагностика, методика, психологический тест, альтруизм, помогающее поведение, альтруистические установки.

DOI: 10.31857/S020595920007898-3

Альтруистическое и помогающее поведение является основой практик социальной взаимопомощи людей, способствующей сохранению целостности и жизнеспособности сообществ. Его роль значительна в практиках социального взаимодействия, волонтерской деятельности, балансе личного вклада труда в работу организаций, поддержании гармоничных дружеских и семейных отношений. От количества альтруистов зависят шансы на выживание и повышение уровня жизни сообществ [10; 19]. Эта модель получила подтверждение в сравнительном исследовании большого числа общин [26]: показано, что наилучшую адаптацию к условиям кризиса показали именно те сообщества, в которых уровень коллективизма и альтруизма был выше.

Сам термин “альтруизм” был введен в философию О. Контом для отражения принципов жизни, противоположных эгоистическим. Именно в таком виде он вошел в психологию. Концепция альтруизма–эгоизма включается в более широкую

нормативную теорию альтруизма. Это наиболее ранняя попытка обосновать альтруизм, в которой он представлен как модель социально одобряемого морального действия, отличительная черта гуманного поведения. Нормативная теория имеет историческую ценность, однако остается скорее философской, а с точки зрения психологии продолжает быть описательной, сосредоточивается лишь на внешней поведенческой стороне, не раскрывает его причин и связей с другими психологическими явлениями. Психологические исследования позволяют утверждать, что эгоизм и альтруизм имеют много общего и прямого их противопоставления сделать невозможно [4; 8; 9].

Ряд авторов склоняется к мнению о том, что в основе альтруистических поступков также лежит базовая эгоистическая мотивация [2; 6; 14]. Альтруизм может выступать как разновидность эгоизма — “разумный альтруизм”, который не противоречит индивидуальным интересам самого альтруизма [18]. Психология активно ищет корни

альтруизма и исследует спектр явлений, сопряженных с ним, но это явление оказывается многофакторным и трудно делимым на отдельные составляющие [6].

В самом широком смысле под альтруизмом понимают готовность действовать во благо других. По определению Д. Бэтсона, альтруизм — “вид мотивационного состояния, конечной целью которого является улучшение состояния другого” [21, с. 25]. Отметим, что Д. Бэтсон подчеркивает мотивационную составляющую, но не уточняет в определении предпосылок и условий его появления, считая альтруизм явлением сложным и многофакторным. Многие исследователи считают, что мотивационную сторону альтруизма необходимо рассматривать наряду с поведенческой [27].

В работе С. Фейгин и коллег альтруизм рассматривается как “добровольное действие, совершаемое в интересах другого лица в качестве главной мотивации, без сознательного ожидания вознаграждения или с осознанным или неосознанным ожиданием вознаграждения” [23]. Данное определение опирается на концепцию чистого альтруизма, но включает в него положение взаимного (реципрокного) альтруизма, который также присутствует в теории альтруизма как социального обмена. Согласно этой теории, альтруизм есть один из механизмов поддержания баланса получения выгод в обществе. Понятие “добровольность” в определении представляет собой особый интерес. Так, У. Свон подчеркивает, что обязательным условием альтруизма является то, что поступок не должен быть вызван внешним давлением [29].

Эволюционисты склонны вносить в определение альтруизма условие самопожертвования [10], в психологической работе такой подход встречается крайне редко, в них альтруизм рассматривается на примерах героических поступков [24]. Более мягкий подход предполагает жертву собственными выгодами и интересами ради блага другого [25; 26]. В этом ключе дает определение альтруизму психологический словарь: “большая значимость благополучия, счастья, интересов или даже выживания других по сравнению с собственными” [15, с. 56].

Основные теории происхождения альтруизма следующие:

— нормативная: задает стандарт поведения личности, противопоставляет альтруизм эгоизму [28]. Это самое исторически раннее понимание альтруизма, пришедшее из философии [4];

— родовой (родственный) альтруизм: теория, которую ввели в оборот эволюционисты и биологи. Они настаивают на том, что поступки

самопожертвования необходимы для выживания группы, поэтому закреплены эволюционным путем [3; 10];

— взаимный, или реципрокный, альтруизм: предполагает взаимовыгодный обмен актами взаимопомощи [10]. Это толкование близко теориям социального обмена, начало которым было положено Дж. Хомансом [18];

— альтруизм как вид эгоизма: предполагает получение выгоды от “альтруистического” действия [3; 4]. Вторичные выгоды от поступков, которые выглядят как альтруистические, могут включать заботу о своей репутации, расширение круга общения и приобретения некоторых новых навыков и др. [17];

— альтруизм-эмпатия: одна из наиболее известных и одновременно оспариваемых теорий истоков альтруизма. Согласно теории Д. Бэтсона, при виде страданий люди с большой вероятностью приходят на помощь, так как проецируют ситуацию на себя [21; 22]. Есть доказательства того, что эмпатия способна усиливать альтруизм, однако не способна никак воздействовать на эгоизм и невмешательство [30].

В одном смысловом поле с альтруизмом находится понятие помогающего поведения, под которым подразумевают “действия, которые направлены на благо других и за которые не предусматривается каких-либо внешних вознаграждений” [5, с. 97]. Отличительными чертами определения помогающего поведения является именно акцент на действии и отсутствие указаний на издержки, т.е. оно не предполагает какой-либо жертвы собственными интересами.

Понятия альтруизма и помогающего поведения пересекающиеся, но не идентичные. В определениях альтруизма акцент сделан на бескорыстности и добровольности мотивации и поведения, направленных на помощь другому. В определениях помогающего поведения акцент сделан именно на деятельностной составляющей, при этом мотивы могут быть вполне корыстными. По Х. Хекхаузену, среди возможных причин помогающего поведения в кругу волонтеров встречаются такие мотивы получения личной выгоды, как: желание научиться чему-либо новому, повысить коммуникативную компетентность; карьера (получение трудового опыта, новые социальные связи, перспективы получения работы); социальная приспособляемость (желание стать членом группы и получить одобрение со стороны других); уважение, слава и почет, собственное достоинство [17]. Вопрос мотивации помогающего поведения

и волонтерской деятельности как его разновидности уже выделился в самостоятельную область исследований. Однако другие исследователи напрямую возводят помогающее поведение к альтруизму [20].

Подходы к операционализации альтруизма условно разделяют на три базовых вида: поведенческий, мотивационный и диспозиционный. Поведенческий подход предполагает учет актов поведения или частоты альтруистического поведения. Чаще всего он реализуется в экспериментах, но и опросники могут быть сконструированы с акцентом на этом типе проверки. Мотивационная операционализация ставит задачей определить намерение действовать на благо другого. Этот способ может быть и экспериментальным, и тестовым. Диспозиционная операционализация рассматривает альтруизм как устойчивое свойство личности [3].

Необходимость создания методики обусловлена его практической значимостью для проведения исследований и небольшим количеством инструментов на русском языке для оценки альтруизма, а также и их специфической направленностью.

В «Методике диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере» О.Ф. Потемкиной [12] шкала для оценки уровня альтруизма/эгоизма основана на противопоставлении этих двух черт. Однако это лишь одна точка зрения, ей можно противопоставить теории разумного эгоизма и альтруизма-эмпатии, в которых есть свидетельства того, что невозможно рассматривать эгоизм и альтруизм как разнонаправленные векторы одного континуума.

В «Методике выявления склонности к помогающему поведению» С.К. Нартовой-Бочавер [11; 13] рассматривается альтруизм, основанный на эмпатии. Однако эмпатия — только один из побудительных факторов альтруизма, наряду с которым существуют другие, например, в работах С. Лиденберг [25], А. Норензяна, А. Шариффа [26] альтруизм рассматривается как необходимое условие соблюдения баланса для обмена услугами в обществе и является основой коллективизма и сотрудничества. Здесь причины альтруизма вполне прагматичные и не связаны с эмоциональной сферой.

Мы рассматриваем альтруизм как вид мотивационного состояния, конечной целью которого является улучшение состояния другого. Цель работы — создание опросника для измерения альтруистических установок. Установка как готовность к действию задает вектор, по которому с наибольшей вероятностью будет развиваться поведение в ситуациях, где человеку предоставляется возможность

выбора способа реагирования [1]. Определяя уровень установок на альтруистическое поведение, мы прогнозируем вероятность альтруистических действий со стороны человека.

МЕТОДИКА

В разрабатываемом нами опроснике альтруизм рассматривается как явление, обладающее общей феноменологией, однако являющееся результатом целого ряда причин и побудительных факторов.

На первом этапе работы, исходя из теоретических обоснований феномена альтруизма, нами был составлен предварительный список утверждений. Он включал 35 утверждений, которые содержательно восходят к четырем смысловым группам:

1) альтруизм как бескорыстный поступок (пример: «Прежде чем взяться за какую-либо работу, я спрашиваю, сколько за это заплатят», отрицательный пункт). Здесь мы делали акцент именно на бескорыстии, стараясь избегать утверждений, в которых обозначались бы возможные издержки или выбор между своими и чужими интересами;

2) альтруизм-эмпатия (пример: «Если я вижу физические страдания другого (например, рану), я стараюсь чем-то помочь»). Здесь мы ориентировались на теории альтруизма-эмпатии и закладывали в вопросе сострадание, сопереживание как причину мотивации к альтруизму;

3) трансфинитный альтруизм, под которым понимается «творение добра в чистом виде, когда личность переживает единение с миром, берет на себя ответственность за него, передает ему энергию и любой доступный ей ресурс как самой себе» [4] (пример: «В мире есть масса дел, которые стоит выполнять совершенно бескорыстно»);

4) взаимный (реципрокный) альтруизм (пример: «Я придерживаюсь принципа «помоги другому и добро к тебе вернется»). В этом блоке мы подчеркивали взаимовыгодный альтруизм как обмен полезными друг для друга действиями. Подобный подход раскрывается наилучшим образом в теориях социального обмена.

Каждое утверждение оценивается по 7-балльной лайкертовской шкале.

На первом этапе экспериментальную группу составили 230 респондентов 15–29 лет ($M = 19.6$, $Me = 18$), 124 женщины и 102 мужчины (остальные респонденты пол не указали), в основном студенты вузов.

Во втором этапе участвовали 480 респондентов 17–23 лет, 275 женщин и 205 юношей.

Статистическая обработка данных осуществлялась в программе *IBM SPSS Statistics 23*.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Для выделения значимых утверждений был использован эксплораторный факторный анализ: метод главных компонент, метод вращения Варимакс с нормализацией Кайзера. Мера адекватности выборки Кайзера–Майера–Олкина составила 0.795, критерий Бартлетта — $\chi^2 = 2253.5$, $p < 0.0001$, т.е. данные отвечают всем требованиям для проведения факторного анализа. Количество факторов выводилось по графику собственных значений (каменистая осыпь), в результате чего было получено однофакторное решение. Факторные нагрузки выше 0.4 считались допустимыми. В результате нами было выделено 18 наиболее значимых для определения альтруистической направленности утверждений (табл. 1), остальные вопросы не вошли в опросник по причине низких факторных нагрузок и, соответственно, в дальнейшей проверке не участвовали.

На стадии определения значимых вопросов методом факторного анализа работа производилась на результатах ответов 230 респондентов. На стадии проверок разных видов валидности и надежности расчеты производились на результатах 480 респондентов, положительно прошедших проверку по шкале лжи, остальные исключены из обрабатываемой базы. Шкала лжи была представлена пятью социально одобряемыми утверждениями.

Таблица 1. Факторные нагрузки

1	Я не люблю помогать другим: пусть сами о себе позаботятся	-0.754
2	Помогать другим людям — большая радость	0.724
3	Тратить свое время и силы на помощь другим не имеет смысла: вряд ли они ответят тебе тем же	-0.690
4	Я придерживаюсь принципа: “помоги другому, и добро к тебе вернется”	0.677
5	Помогать другим людям, как правило, дело бесполезное	-0.639
6	Я считаю, что всякая работа должна оплачиваться, иначе не стоит ее предлагать	-0.627
7	Прежде чем взяться за какую-либо работу, я спрашиваю, сколько за это заплатят	-0.627
8	В мире есть масса дел, которые стоит выполнять совершенно бескорыстно	0.611
9	Если я вижу физические страдания другого (например, рану), я стараюсь чем-то помочь	0.575
10	Если мне предлагают что-то сделать на общественных началах, я задумываюсь, а что мне это даст	-0.574
11	Если мне предлагают что-то сделать на общественных началах, я обычно отказываюсь	-0.528
12	Я часто сперва берусь выполнить какую-то работу и не спрашиваю, какую выгоду это принесет лично мне	0.520
13	Я хотел бы поучаствовать в волонтерской программе или как-то еще помогать людям	0.504
14	Увидев на улице несчастный случай, я пройду мимо, это не мое дело	-0.491
15	Люди достаточно добры по своей природе, и если я окажусь в беде, то кто-то мне все же поможет	0.491
16	Я не верю в то, что в случае беды хоть кто-то придет мне на помощь	-0.456
17	Я не могу спокойно смотреть на страдания (например, физические травмы) других	0.452
18	Мне бы хотелось иметь условия для того, чтобы приносить пользу людям	0.443

Совокупность дисперсий по всем факторам составила 48.67%. Альфа Кронбаха по 18 отобранным вопросам составила 0.787, а Альфа Кронбаха на основе стандартизованных пунктов 0.79. При выполнении повторного тестирования на той же выборке коэффициент корреляции результатов первого и второго тестирования (R_t) составил 0.947 при $p < 0.001$.

Конвергентная валидность проверялась путем сопоставления опросника и шкалы “эгоизм–альтруизм” “Методики диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере” О.Ф. Потемкиной. На выборке из 105 человек коэффициент корреляции составил 0.516 при $p < 0.001$. Данный результат свидетельствует о том, что есть связь между методикой измерения альтруизма и измерения, предлагающего противопоставлять такие качества, как альтруизм и эгоизм. При этом разрабатываемый опросник не дублирует уже существующий, а в значительной степени отличается от него.

На втором этапе изменился порядок вопросов, была добавлена шкала лжи. У всех респондентов, включенных в выборку, показатели по шкале лжи соответствовали достоверному результату. Средний балл по шкале альтруизма составил 69.99 ($Me = 71.5$, $\sigma = 16.6$, $min = 19$, $max = 106$).

Затем массив данных был подвергнут цензурированию, для исключения выбросов был использован метод Райта. Было решено, что диапазон стандартизованных данных должен составить 19.86–119.49. Таким образом, полученные эмпирические данные оказались в допустимом диапазоне. Распределение

Таблица 2. Показатели теста Колмогорова–Смирнова

Номер вопроса	Среднее	Среднее отклонение	Статистика критерия
1	3.2	1.65	0.161
2	1.9	1.8	0.224
3	4.27	1.4	0.224
4	1.5	1.37	0.194
5	1.5	1.37	0.194
6	2.9	1.7	0.136
7	4.27	1.37	0.174
8	2.8	1.68	0.800
9	4.6	1.44	0.258
10	4.67	1.4	0.232
11	3.22	1.7	0.205
12	2.78	1.73	0.156
13	4.5	1.51	0.217
14	4.8	1.1	0.217
15	3.72	1.68	0.207
16	2.93	1.7	0.138
17	4.28	1.69	0.212
18	4.4	1.34	0.237

значений по выборке является нормальным (табл. 2).

Исследования показали, что альтруистическая либо эгоистическая направленность закрепляется в подростковом возрасте и дальше остается относительно неизменной [7]. Следует уточнить, как работает методика в других возрастных группах, однако, опираясь на работы других авторов в этой области, можно прогнозировать отсутствие отличий или незначительные отличия. В работах, посвященных гендерным особенностям проявлений альтруизма, показано, что альтруизм в ситуациях, представляющих угрозу жизни, чаще проявляют мужчины, но в обыденной жизни женщины оказываются более сострадательными и чаще помогают другим [16].

Для стандартизации данных были подсчитаны квартили отдельно для женщин и мужчин, получены четыре группы по степени выраженности альтруизм (табл. 3).

ВЫВОДЫ

Альтруизм является разновидностью мотивационного состояния, конечная цель которого — улучшение состояния другого без

Таблица 3. Стандартизация баллов

	Низкие	Средне-низкие	Средне-высокие	Высокие
Юноши	19–57	58–68	69–80	82–100
Девушки	27–64	64–74	75–83	80–106

обязательного требования приносить в жертву личные выгоды.

1. Методика предназначена для определения установок на помогающее поведение (альтруизм) и позволяет измерить следующие виды направленности личности:

— стремление приносить пользу другим, помогать другим, активно включаться в ситуацию, когда другой человек страдает или испытывает трудности;

— тенденцию включаться в полезную для других деятельность решительно, не размышляя над возможной выгодой или ущербом для себя лично;

— сформированную установку на помощь другим, установку на то, что мир полон добра и люди склонны оказывать помощь друг другу.

2. Экспериментальную группу составили 230 респондентов, при помощи факторного анализа были отобраны 18 наиболее значимых для определения альтруистической направленности утверждений.

3. Конструктивная валидность теста обеспечивается теоретическими основами его создания и проведенной процедурой факторизации. Реестровая надежность была проверена на группе из 52 респондентов путем повторного тестирования через три недели. Конвергентная валидность проверялась путем сопоставления теста и шкалой “эгоизм–альтруизм” теста О.Ф. Потемкиной.

3. Стандартизация выполнена для людей в возрасте 17–23 лет на выборке из 480 респондентов.

Методика измерения альтруистических установок прошла необходимые процедуры проверки, является надежным инструментом исследования и может служить теоретическим и практическим целям.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Андреев П.В.* Развитие представлений об альтруизме и взаимопомощи в зарубежной и отечественной психологии // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2007. № 3. С. 57–60.
2. *Болотникова Е.Н.* Забота о себе: между эгоизмом и альтруизмом // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2015. Т. 3. № 6 (28). С. 15–19.
3. *Казанцева Т.В.* Альтруизм: феномен и операционализация // Петербургский психологический журнал. 2016. № 14. С. 1–20.
4. *Кейсельман В.Р.* Альтруизм: так называемое добро. Симферополь: Таврия, 2010.

5. Корсини Р., Ауэрбах А. Психологическая энциклопедия. СПб.: Питер, 2006.
6. Лаврычева И.Г. Основные подходы к пониманию сущности эгоизма и альтруизма (исторический аспект) // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2009. Т. 1. № 4. С. 198–207.
7. Лазуто К.О., Махин С.А. Половозрастные особенности взаимосвязи между личностной эмпатией, альтруизмом и эгоизмом // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2016. Т. 2 (68). № 4. С. 105–113.
8. Левит Л.З. Почему плачут младенцы: еще раз об эгоизме и альтруизме // Современная зарубежная психология. 2015. Т. 4. № 3. С. 24–31.
9. Левит Л.З., Шевалдышева Е.З. Эгоизм и альтруизм: “антагонисты” или “братья”? // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 4 (333). С. 62–78.
10. Марков А. Эволюция человека. Обезьяны, нейроны и душа: В 2 т. Т. 2. М.: АСТ: Corpus, 2005.
11. Методика выявления склонности к помогающему поведению С.К. Нартовой-Бочавер // Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. М.: Изд-во Института психотерапии, 2005. С. 20–22.
12. Методика диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере О.Ф. Потемкиной // Практическая психодиагностика. Методики и тесты: Учебное пособие / Ред. и сост. Д.Я. Райгородский. Самара, 2001. С. 641–648.
13. Нартова-Бочавер С.К. Экспериментальное исследование ситуационной изменчивости мотивации помощи // Психологический журнал. 1992. Т. 13. № 4. С. 15–23.
14. Новикова П.М. Разумная грань между эгоизмом и альтруизмом // Старт в науку: актуальные вопросы техники и технологий: Сборник материалов III Ежегодной научной конференции студентов среднего профессионального образования Технологического университета. 2018. С. 228–234.
15. Оксфордский толковый словарь по психологии / Под ред. А. Ребера. М.: Вече: АСТ, 2002.
16. Субботина Н.Д. Естественные и социальные составляющие эмпатии и альтруизма // Гуманитарный вектор. 2011. № 2 (26). С. 58–66.
17. Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. 2-е изд. СПб.: Питер, 2003.
18. Хоманс Дж. Возвращение к человеку // Американская социологическая мысль: тексты / Под ред. В.И. Добренкова. М.: Изд. Международного университета бизнеса и управления, 1996.
19. Югай Г.А. Не ксенофобия, а альтруизм — основа жизни (возможна ли в России демократия без альтруизма?) // Сервис в России и за рубежом. 2012. № 5 (32). С. 213–229.
20. Bar-Tal D. Altruistic motivation to help: Definition, utility and operationalization // Humboldt Journal of Social Relations. 1986. V. 13 (1). P. 3–41.
21. Batson C.D., Ahmad N. Empathy-induced altruism in a Prisoner’s Dilemma II: What if the target of empathy has defected? // European Journal of Social Psychology. 2001. V. 31. P. 25–36.
22. Batson C.D., Ahmad N., Yin J., Bedell S.J., Johnson J.W., Templin C.M., Whiteside A. Two threats to the common good: Self-interested egoism and empathy induced altruism // Personality and Social Psychology Bulletin. 1999. V. 25. P. 3–16.
23. Feigin S., Owens G., Goodyear-Smith F. Theories of human altruism: a systematic review // Annals of Neuroscience and Psychology. 2014. V. 1 (1). P. 1–10.
24. Franco Z.E., Blau K., Zimbardo P.G. Heroism: A Conceptual Analysis and Differentiation Between Heroic Action and Altruism // Review of General Psychology. 2011. V. 15. P. 99–113.
25. Lindenberg S. Social Rationality Versus Rational Egoism // Handbook of sociological theory / Ed. by J. Turner. N.Y.: Kluwer Academic/Plenum, 2001. P. 635–668.
26. Norenzayan A., Shariff A.F. The Origin and Evolution of Religious Prosociality // Science. 2008. V. 322 (58). P. 58–62.
27. Oliner P.M., Oliner S.P. Promoting Extensive Altruistic Bonds: A Conceptual Elaboration and Historical Perspectives on Altruism // Embracing the Other: Philosophical, Psychological, and Historical Perspectives on Altruism / Ed. by P.M. Oliner, S.P. Oliner, L. Baron, L.A. Blum, D.L. Krebs, M.Z. Smolenska. N.Y.: University Press, 1992. P. 369–389.
28. Park L.E., Troisi J.D., Maner J.K. Egoistic versus altruistic concerns in communal relationships // Journal of Social and Personal Relationships. 2011. V. 28. P. 315–335.
29. Swap W.C. When Prosocial Behavior Becomes Altruistic: An Attributional Analysis // Current Psychology. 1991. V. 10. № 1–2. P. 49–64.
30. Van Lange P.M. Does Empathy Trigger Only Altruistic Motivation? How About Selflessness or Justice? // Emotion. 2008. V. 8. № 6. P. 766–774.

METHODOLOGY FOR MEASURING ALTRUISTIC ATTITUDES

M. I. Yasin

*Faculty of Social Sciences, National Research University Higher School of Economics;
109028, Moscow, Pokrovsky Boulevard, 11, Russia.
PhD (Sociology), Associate Professor.
E-mail: nadsaw@yandex.ru*

Received 20.04.2018

Abstract. The results of the development and validation of the author's methodology for measuring altruistic attitudes are presented. The technique diagnoses installation and behavioral components. The questionnaire allows you to evaluate the attitude toward altruism, which is understood as the desire to benefit others, to actively engage in a situation where another person is suffering or experiencing difficulties, the tendency to be included in activities useful to others. It includes 18 statements, which are rated on a 7-point scale, and a lie scale of five statements. On a sample of 480 people (17–23 years), the validity and reliability of the methodology were verified. The dispersion totality for all factors amounted to 48.67%, which indicates a fairly strong coverage of the selected factors of the tested quality. Cronbach's alpha was 0.787, Cronbach's alpha based on the standardized points 0.79, which indicates a sufficient reliability of the method. After repeated testing after 3 weeks, the correlation coefficient of the results of the first and second testing was 0.947 at $p < 0.001$. The questionnaire can be used to assess the orientation on helping behavior (altruism) for research and practical purposes.

Keywords: psychodiagnostics, methodology, psychological test, altruism, helping behavior, altruistic attitudes.

REFERENCES

1. *Andreev P.V.* Razvitie predstavlenij ob al'truizme i vzaimopomoshchi v zarubezhnoj i otechestvennoj psihologii. Vestnik KGU imeni N.A. Nekrasova. 2007. № 3. P. 57–60. (In Russian)
2. *Bolotnikova E.N.* Zabota o sebe: mezhdru egoizmom i al'truizmom. XXI vek: itogi proshlogo i problemy nastoyashchego plyus. 2015. V. 3. № 6 (28). P. 15–19. (In Russian)
3. *Kazanceva T.V.* Al'truizm: fenomen i operacionalizaciya. Peterburgskij psihologicheskij zhurnal. 2016. № 14. P. 1–20. (In Russian)
4. *Kejseľman V.R.* Al'truizm: tak nazyvaemoe dobro. Simferopol': Tavriya, 2010. (In Russian)
5. *Korsini R., Auerbah A.* Psihologicheskaya enciklopediya. Saint Petersburg: Piter, 2006. (In Russian)
6. *Laverycheva I.G.* Osnovnye podhody k ponimaniyu sushchnosti egoizma i al'truizma (istoricheskij aspekt). Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A.S. Pushkina. 2009. V. 1. № 4. P. 198–207. (In Russian)
7. *Lazuto K.O., Mahin S.A.* Polovozrastnye osobennosti vzaimosvyazi mezhdru lichnostnoj empatiej, al'truizmom i egoizmom. Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Sociologiya. Pedagogika. Psihologiya. 2016. V. 2 (68). № 4. P. 105–113. (In Russian)
8. *Levit L.Z.* Pochemu plachut mladency: eshche raz ob egoizme i al'truizme. Sovremennaya zarubezhnaya psihologiya. 2015. V. 4. № 3. P. 24–31. (In Russian)
9. *Levit L.Z., Shevaldysheva E.Z.* Egoizm i al'truizm: "antagonisty" ili "brat'ya"? Vestnik CHelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2014. № 4 (333). P. 62–78. (In Russian)
10. *Markov A.* Evolyuciya cheloveka. Obez'yany, nejrony i dusha: V 2 t. V. 2. Moscow: AST, Corpus. 2005. (In Russian)
11. Metodika vyyavleniya sklonnosti k pomogayushchemu povedeniyu S.K. Nartovoj-Bochaver. Fetiskin N.P., Kozlov V.V., Manujlov G.M. Social'no-psihologicheskaya diagnostika razvitiya lichnosti i malyh grupp. Moscow: Izd-vo Instituta psihoterapii, 2005. P. 20–22. (In Russian)
12. Metodika diagnostiki social'no-psihologicheskikh ustanovok lichnosti v motivacionno-potrebnostnoj sfere O.F. Potemkinov. Prakticheskaya psihodiagnostika. Metodiki i testy. Uchebnoe posobie. Ed. i sost. D.Ya. Rajgorodskij. Samara, 2001. P. 641–648. (In Russian)
13. *Nartova-Bochaver S.K.* Eksperimental'noe issledovanie situacionnoj izmenchivosti motivacii pomoshchi. Psihologicheskij zhurnal. 1992. V. 13. № 4. P. 15–23. (In Russian)
14. *Novikova P.M.* Razumnaya gran' mezhdru egoizmom i al'truizmom. Start v nauku: aktual'nye voprosy tekhniki i tekhnologii: Sbornik materialov III Ezhegodnoj nauchnoj konferencii studentov srednego

- professional'nogo obrazovaniya Tekhnologicheskogo universiteta. 2018. P. 228–234. (In Russian)
15. Oksfordskij tolkovyj slovar' po psihologii. Ed. A. Rebera. Moscow: Veche, AST, 2002. (In Russian)
 16. *Subbotina N.D.* Estestvennye i social'nye sostavlyayushchie empatii i al'truizma. Gumanitarnyj vektor. 2011. № 2 (26). P. 58–66. (In Russian)
 17. *Hekkhauzen X.* Motivaciya i deyatelnost'. 2-e izd. Saint Petersburg: Piter, 2003. (In Russian)
 18. *Homans Dzh.*, *Vozvrashchenie k cheloveku. Amerikan-skaya sociologicheskaya mysl': teksty.* Ed. V.I. Dobren'kova. Moscow: Izd. Mezhdunarodnogo un-ta Biznesa i Upravleniya, 1996. (In Russian)
 19. *Yugaj G.A.* Ne ksenofobiya, a al'truizm — osnova zhizni (vozmozhna li v Rossii demokratiya bez al'truizma?). Servis v Rossii i za rubezhom. 2012. № 5 (32). P. 213–229.
 20. *Bar-Tal D.* Altruistic motivation to help: Definition, utility and operationalization. *Humboldt Journal of Social Relations.* 1986. V. 13 (1). P. 3–41.
 21. *Batson C.D., Ahmad N.* Empathy-induced altruism in a Prisoner's Dilemma II: What if the target of empathy has defected? *European Journal of Social Psychology.* 2001. V. 31. P. 25–36.
 22. *Batson C.D., Ahmad N., Yin J., Bedell S.J., Johnson J.W., Templin C.M., Whiteside A.* Two threats to the common good: Self-interested egoism and empathy induced altruism. *Personality and Social Psychology Bulletin.* 1999. V. 25. P. 3–16.
 23. *Feigin S., Owens G., Goodyear-Smith F.* Theories of human altruism: a systematic review. *Annals of Neuroscience and Psychology.* 2014. V. 1 (1). P. 1–10.
 24. *Franco Z.E., Blau K., Zimbardo P.G.* Heroism: A Conceptual Analysis and Differentiation Between Heroic Action and Altruism. *Review of General Psychology.* 2011. V. 15. P. 99–113.
 25. *Lindenberg S.* Social Rationality Versus Rational Egoism. *Handbook of sociological theory.* Ed. by J. Turner. New York: Kluwer Academic/Plenum, 2001. P. 635–668.
 26. *Norenzayan A., Shariff A.F.* The Origin and Evolution of Religious Prosociality. *Science.* 2008. V. 322 (58). P. 58–62.
 27. *Oliner P.M., Oliner S.P.* Promoting Extensive Altruistic Bonds: A Conceptual Elaboration and Historical Perspectives on Altruism. *Embracing the Other: Philosophical, Psychological, and Historical Perspectives on Altruism.* Ed. by P.M. Oliner, S.P. Oliner, L. Baron, L.A. Blum, D.L. Krebs, M.Z. Smoleneska. New York: University Press, 1992. P. 369–389.
 28. *Park L.E., Troisi J.D., Maner J.K.* Egoistic versus altruistic concerns in communal relationships. *Journal of Social and Personal Relationships.* 2011. V. 28. P. 315–335.
 29. *Swap W.C.* When Prosocial Behavior Becomes Altruistic: An Attributional Analysis. *Current Psychology.* 1991. V. 10. № 1–2. P. 49–64.
 30. *Van Lange P.M.* Does Empathy Trigger Only Altruistic Motivation? How About Selflessness or Justice? *Emotion.* 2008. V. 8. № 6. P. 766–774.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Бланк Методики измерения альтруистических установок

Оцените по шкале, насколько Вы согласны или не согласны с данным утверждениями относительно себя, где: –3 “Совсем, категорически не верно”; –2 “Неверно”, –1 “Скорее не верно”; 0 “Затрудняюсь с ответом”; 1 “Скорее верно”; 2 “Да, чаще всего”; 3 “Абсолютно верно”.

1	Я никогда не опаздываю на работу или очень важные встречи	–3	–2	–1	0	1	2	3
2	Я не встречал людей, которые бы мне не нравились	–3	–2	–1	0	1	2	3
3	Я не люблю помогать другим: пусть сами о себе позаботятся	–3	–2	–1	0	1	2	3
4	Если я вижу физические страдания другого (например, рану), я стараюсь чем-то помочь	–3	–2	–1	0	1	2	3
5	Прежде чем взяться за какую-либо работу, я спрашиваю, сколько за это заплатят	–3	–2	–1	0	1	2	3
6	Помогать другим людям — большая радость	–3	–2	–1	0	1	2	3
7	Тратить свое время и силы на помощь другим не имеет смысла: вряд ли они ответят тебе тем же	–3	–2	–1	0	1	2	3
8	Я придерживаюсь принципа: “помоги другому, и добро к тебе вернется”	–3	–2	–1	0	1	2	3
9	Помогать другим людям, как правило, дело бесполезное	–3	–2	–1	0	1	2	3
10	Мне бы хотелось иметь условия для того, чтобы приносить пользу людям	–3	–2	–1	0	1	2	3

11	Я считаю, что всякая работа должна оплачиваться, иначе не стоит ее предлагать	-3	-2	-1	0	1	2	3
12	В мире есть масса дел, которые стоит выполнять совершенно бескорыстно	-3	-2	-1	0	1	2	3
13	Я считаю, что никогда не следует участвовать в развлекательных мероприятиях	-3	-2	-1	0	1	2	3
14	Я думаю, нет такого понятия, как “искреннее заблуждение”	-3	-2	-1	0	1	2	3
15	Если мне предлагают что-то сделать на общественных началах, я задумываюсь, а что мне это даст	-3	-2	-1	0	1	2	3
16	Я хотел бы поучаствовать в волонтерской программе или как-то еще помогать людям	-3	-2	-1	0	1	2	3
17	Если мне предлагают что-то сделать на общественных началах, я обычно отказываюсь	-3	-2	-1	0	1	2	3
18	Я часто сперва берусь выполнить какую-то работу и не спрашиваю, какую выгоду это принесет лично мне	-3	-2	-1	0	1	2	3
19	Увидев на улице несчастный случай, я пройду мимо, это не мое дело	-3	-2	-1	0	1	2	3
20	Люди достаточно добры по своей природе, и если я окажусь в беде, то кто-то мне все же поможет	-3	-2	-1	0	1	2	3
21	Я не верю в то, что в случае беды хоть кто-то придет мне на помощь	-3	-2	-1	0	1	2	3
22	Я не могу спокойно смотреть на страдания (например, физические травмы) других	-3	-2	-1	0	1	2	3
23	Я никогда не обижал другого человека	-3	-2	-1	0	1	2	3

Подсчет баллов

1. Шкала лжи. Сложить прямые баллы (верхняя строка, от 0 до 6) по вопросам 1, 2, 13, 14, 23. Допустимое количество баллов — до 18. Результаты теста бракуются, если участник набрал более 18 баллов.

2. Сложить прямые баллы (верхняя строка, от 0 до 6) по вопросам 4, 6, 8, 10, 12, 16, 18, 20, 22.

3. Сложить обратные баллы (нижняя строка, от 6 до 0) по вопросам 3, 5, 7, 9, 11, 15, 17, 19, 21.

4. Совокупный результат по тесту (уровень альтруизма) получается путем сложения результатов по пунктам 2 и 3.

Интерпретация теста

Люди, с высокими баллами по тесту будут проявлять:

— стремление приносить пользу другим, помогать другим, активно включаться в ситуацию, когда другой человек страдает или испытывает трудности;

— тенденцию включаться в полезную для других деятельность решительно, не размышляя над возможной выгодой или ущербом для себя лично;

— сформированную установку на помощь другим, установку на то, что мир полон добра, и люди склонны помогать друг другу.