
ДИСКУССИЯ

УДК 159.9.01

ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКАЯ РАЦИОНАЛЬНОСТЬ В ПСИХОЛОГИИ

© 2020 г. С. Ф. Сергеев

ФГБОУВО Санкт-Петербургский государственный университет;
199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, 7–9, Россия.

Доктор психологических наук, профессор.

E-mail: s.f.sergeev@spbu.ru

Поступила 31.01.2020

Аннотация. Рассматриваются дискуссионные вопросы, обсуждавшиеся в статье А.Л. Журавлева и В.Е. Лепского, посвященной управленческим аспектам проблемы субъекта в инженерной психологии и эргономике. Показана эволюция системных оснований психологического знания в условиях изменения научной картины мира, связанная со сменой представлений о научной рациональности в инженерной психологии и эргономике. Рассматриваются сложности перехода психологии от классической к постнеклассической форме. Обосновывается неизбежность введения в категориальный аппарат психологии понятий мультисистемной, мультисредовой самоорганизации сложных систем в качестве базисных категорий.

Ключевые слова: постнеклассическая рациональность в психологии, проблема субъекта, самоорганизация, саморазвивающиеся среды, социогуманитарная психология, техногенная среда, типы научной рациональности.

DOI: 10.31857/S020595920009337-6

В четвертом номере “Психологического журнала” за 2018 г. опубликована и прошла, судя по публикациям и цитированию в научных журналах, к сожалению, недостаточно замеченной широким кругом психологов статья А.Л. Журавлева и В.Е. Лепского “Проблема субъекта в инженерной психологии и эргономике: управленческий аспект” [3].

Формально эта работа посвящена эволюции понятия “субъект” и связанных с ним понятий в инженерной психологии и эргономике, в их практических приложениях, в контексте различных типов научной рациональности. Однако научное и, прежде всего, теоретико-методологическое значение содержания статьи выходит далеко за пределы обозначенной темы. Поднятые авторами вопросы о системно-концептуальном базисе психологии техногенного мира и границах его применимости в различных системно-социальных контекстах, использовании различных форм научной рациональности при изучении психики человека, эволюции категории “сложность” в психологии, исследовании саморазвивающихся полисубъектных сред, механизмах рефлексии процессов саморазвития и эволюции человека и общества, по нашему мнению, критически важны не только для дисциплин, изучающих

человеческий фактор в технике — эргономики и инженерной психологии, но и для психологии в целом.

Фактически речь идет о системном базисе и примере реализации постнеклассической формы деятельности подхода, рассматриваемого в условиях эволюции техногенной среды человеческой цивилизации. Авторы предлагают концептуальные основы новой дисциплины — *социогуманитарной инженерной психологии*. Глубина и новизна проведенного анализа проблемы субъекта в инженерной психологии в рамках системных представлений (см. также [2]) требуют дополнительной научной аргументации и рефлексии, серьезного обсуждения в научной среде, чему и посвящена настоящая статья.

Прежде всего отметим, что в рассматриваемом тексте приведены не просто рассуждения вокруг классических дефиниций категории “субъект” известных ученых — академика РАН А.Л. Журавлева и специалиста в области философии и психологии управления профессора В.Е. Лепского, что само по себе интересно и полезно. В сущности, речь идет об изменениях в концептуальных представлениях о теории деятельности, лежащей в основе междисциплинарного комплекса инженерной психологии и эргономики. Можно сказать, что

в известной мере предложен новый вариант концептуального базиса для приложений данной теории.

Именно новизна темы и радикальность предлагаемых авторами решений, по нашему мнению, не позволили большей части психологической общественности, погруженной в изучение работы механизмов сознания и классических “субъект-объектных” отношений, почувствовать изменения в психологическом знании.

Отметим удачную, заслуживающую внимания попытку авторов конструктивно использовать концепцию В.С. Степина о трех типах научной рациональности [12] при обосновании и решении широкого круга проблем психологии. Авторы касаются специфики системных отношений в проблеме субъекта, что в известной мере ново и перспективно для развития понятия субъектности при решении задач обеспечения межсистемной координации и взаимодействия.

В сущности, авторы по-новому изложили известную максиму Жана Пиаже “Разум организует мир, организуя самого себя” [13]. Они предложили новое ее понимание: “Мир, организующий себя, организует человека и его разум”. Возникает циклический рекурсивный процесс социальной самоорганизации: “Человек организует мир, организуя себя, а организованный им мир организует себя и его”. Расширяющиеся циклы самоорганизации сложных сред человеческой деятельности проявляются в виде волны организующей себя материи на разных уровнях своего существования и саморазвития.

Можно сказать, что циклическая рекурсивная причинность лежит в основе самоорганизации человека и общества. Причина и следствие, замыкающиеся на себя в кольцевых структурах социальной коммуникации, рефлексивных контурах нашего мозга и сознания, создают стабильность нашего существования во времени, вызывают в нашей психике “появление” как объективного мира в его субъективной форме, так и действующего в пространстве и времени субъекта [10; 11].

Статья вводит в научный оборот психологии концепции, которые можно объединить понятием мультисистемной, мультисредовой самоорганизации сложных систем.

Трудный и долгий период внедрения понятий *самоорганизации* и *саморазвития* в категориальный состав психологии, похоже, завершается. Философский базис современной психологии составили работы отечественных представителей эпистемологического конструктивизма В.И. Аршинова,

В.Г. Буданова, Е.Н. Князевой, В.А. Лекторского, С.П. Курдюмова, В.С. Степина и др. Среди ранних психологических работ данного направления можно отметить исследования В.Е. Ключко и Э.В. Галажинского и их учеников, проводимые в русле транспективного анализа и системной антропологической психологии [4; 5], среди более поздних — работы В.М. Еськова, Ю.П. Зинченко и О.Е. Филатовой с позиций “третьей парадигмы” [1]. В них сделана попытка в междисциплинарном плане с разных сторон рассмотреть процессы самоорганизации в сложных системах и, в частности, в психологии. Монография В.Ф. Петренко и А.В. Супруна [9] оформляет эту область знания как относительно самостоятельное психологическое направление постнеклассической науки (в терминах В.С. Степина).

Вместе с тем необходимо отметить, что в существующей форме *постнеклассическая психология* представляет собой довольно пестрый, недостаточно хорошо структурированный научный дискурс, общее в котором — это признание основной роли процессов самоорганизации. Рассматриваемые модели самоорганизации и их понимание авторами данного направления чрезвычайно многообразны и в значительной мере противоречивы.

Например, основная установка транспективного анализа В.Е. Ключко основана на довольно свободных интерпретациях теории неравновесной термодинамики И.Р. Пригожина. По мнению Ключко, это «*становление*, через которое (“в котором”) необходимо изучать особые объекты — открытые самоорганизующиеся системы. *Источником становления является соответствие*, приводящее к взаимодействию, сопровождающемуся порождением системных качеств — “параметров порядка”, определяющих прогрессивную логику системогенеза» [4, с. 177]. В современных моделях самоорганизации в биологических и социальных системах речь идет, напротив, о существовании и эволюции операционально-закрытых систем, действующих в логике аутопоэтической самоорганизации [7; 8].

Модель И.Р. Пригожина другими исследователями интерпретируется также достаточно вольно. Так, по мнению Д.А. Леонтьева, важны прежде всего идеи неравновесности и самоорганизации, рассматриваемые в терминах точек бифуркации и нелинейной динамики [6]. “Самоорганизация, которую описывал Пригожин, — пишет Леонтьев, — это высший уровень саморегуляции, это уровень процессов, которые позволяют описывать, с одной стороны, закономерные, с другой стороны, недетерминированные самоизменения системы, которые не только исходят из внутренних критериев

желательного, но и способны менять эти критерии. Самоорганизующийся субъект не только знает, что такое хорошо, и стремится к этому, но и может изменять свои представления и траекторию движения” [6, с. 11]. Однако такое представление о самоорганизации противоречит авторской концепции И.Р. Пригожина, который создал ее для объяснения процессов самоорганизации химических и физических систем, с источником самоорганизации в виде случайных неоднородностей и флуктуаций среды. Прямой перенос данной концепции в психологию требует серьезного дополнительного научного обоснования.

Статья А.Л. Журавлева и В.Е. Лепского, в сущности, представляет собой *общепсихологический манифест самоорганизации*, скромно определяемой авторами термином “управленческий аспект”.

Последовательно используя представления постнеклассической рациональности В.С. Степина, авторы развивают и деятельностный подход, включая в его понятийный состав новые системные представления, сформированные в рамках радикального и эпистемологического конструктивизма.

В заключение хочется поблагодарить авторов анализируемой статьи за своевременное и важное для теории и практики психологии исследование, а редакцию “Психологического журнала” — за возможность участия в дискуссии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Еськов В.М., Зинченко Ю.П., Филатова О.Е. Признаки парадигмы и обоснование третьей парадигмы в психологии // Вестник Московского университета. Сер. 14. Психология. 2017. № 1. С. 3–17.
2. Журавлев А.Л. Роль системного подхода в исследовании психологии трудового коллектива // Психологический журнал. 1988. Т. 9. № 6. С. 53–64.
3. Журавлев А.Л., Лепский В.Е. Проблема субъекта в инженерной психологии и эргономике: управленческий аспект // Психологический журнал. 2018. Т. 39. № 4. С. 7–16.
4. Ключко В.Е. Постнеклассическая наука и проблема объяснения в психологии // Методология и история психологии. 2008. Т. 3. Вып. 1. С. 165–178.
5. Ключко В.Е., Галажинский Э.В., Краснорядцева О.М., Лукьянов О.В. Системная антропологическая психология: понятийный аппарат // Сибирский психологический журнал. 2015. № 56. С. 9–20.
6. Леонтьев Д.А. Илья Пригожин и психология XXI века // Психологический журнал. 2018. Т. 39. № 3. С. 5–14.
7. Луман Н. Общество как социальная система / Пер. с нем. А. Антоновский. М.: Логос, 2004.
8. Матурана У., Варела Ф. Дерево познания: биологические корни человеческого понимания / Пер. с англ. Ю.А. Данилова. М.: Прогресс-Традиция, 2001.
9. Петренко В.Ф., Супрун А.П. Методологические пересечения психосемантики сознания и квантовой физики. М.: URSS, 2018.
10. Сергеева А.С., Сергеев С.Ф. Психологическая наука на границе с технологической сингулярностью // Психологический журнал. 2017. Т. 38. № 3. С. 124–128.
11. Сергеев С.Ф., Сергеева А.С. Сознание и обучение в постнеклассической парадигме образования // Психология обучения. 2016. № 8. С. 4–15.
12. Степин В.С. Классика, неклассика, постнеклассика: критерии различия // Постнеклассика: философия, наука, культура: коллективная монография / Отв. ред. Л.П. Киященко, В.С. Степин. СПб.: Мирь, 2009. С. 249–295.
13. Piaget J. La construction du réel chez l'enfant. 6 éd. Neuchâtel, 1977.

POST-NON-CLASSICAL RATIONALITY IN PSYCHOLOGY

S. F. Sergeev

*Saint-Petersburg state University;
199034, Saint-Petersburg, Universitetskaya Emb., 7–9, Russia.
Professor, ScD (Psychology).
E-mail: s.f.sergeev@spbu.ru*

Received 31.01.2020

Abstract. The discussion questions contained in the article by A.L. Zhuravlev and V.E. Lepsky devoted to the managerial aspects of the subject problem in engineering psychology and ergonomics are considered. The article shows the evolution of the system basis of psychological knowledge in the conditions of changing the scientific picture of the world associated with the change of ideas about scientific rationality in engineering psychology and ergonomics. The transition of psychology from the classical to the post-non-classical form is considered.

Keywords: post-non-classical rationality in psychology, the problem of the subject, self-organization, self-developing environments, socio-humanitarian psychology, technogenic environment, types of scientific rationality.

REFERENCES

1. *Es'kov V.M., Zinchenko Yu.P., Filatova O.E.* Priznaki paradigmy I obosnovanie tret'ej paradigmy v psikhologii. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14. Psikhologiya.* 2017. № 1. P. 3–17. (in Russian)
2. *Zhuravlev A.L.* Rol' sistemnogo podhoda v issledovanii psikhologii trudovogo kollektiva // *Psikhologicheskii zhurnal.* 1988. V. 9. № 6. P. 53–64. (in Russian)
3. *Zhuravlev A.L., Lepskiy V.E.* Problema sub'ekta v inzhenernoj psikhologii i ergonomike: upravlencheskij aspekt. *Psikhologicheskii zhurnal.* 2018. V. 39. № 4. P. 7–16. (in Russian)
4. *Klochko V.E.* Postneklassicheskaya nauka I problema ob'yasneniya v psikhologii. *Metodologiya I istoriya psikhologii.* 2008. V. 3. Vyp. 1. P. 165–178. (in Russian)
5. *Klochko V.E., Galazhinskiy E.V., Krasnoryadceva O.M., Luk'yanov O.V.* Sistemnaya antropologicheskaya psikhologiya: ponyatijnyj apparat. *Sibirskij psikhologicheskij zhurnal.* 2015. № 56. P. 9–20. (in Russian)
6. *Leont'ev D.A.* Il'ya Prigozhin i psikhologiya XXI veka. *Psikhologicheskii zhurnal.* 2018. V. 39. № 3. P. 5–14. (in Russian)
7. *Luman N.* Obshchestvo kak social'naya sistema. Per. s nem. A. Antonovskij. Moscow: Logos, 2004. 232 p. (in Russian)
8. *Maturana U., Varela F.* Drevo poznaniya: biologicheskie korni chelovecheskogo ponimaniya. Per. s angl. Yu.A. Danilova. Moscow: Progress-Tradiciya, 2001. 223 p. (in Russian)
9. *Petrenko V.F., Suprun A.P.* Metodologicheskie peresecheniya psichosemantiki soznaniya I kvantovoj fiziki. Moscow: URSS, 2018. 280 p. (in Russian)
10. *Sergeeva A.S., Sergeev S.F.* Psichologicheskaya nauka na granice s texnologicheskoy singulyarnost'yu. *Psikhologicheskii zhurnal.* 2017. V. 38. № 3. P. 124–128. (in Russian)
11. *Sergeev S.F., Sergeeva A.S.* Soznanie I obuchenie v postneklassicheskoy paradigm obrazovaniya. *Psikhologiya obucheniya.* 2016. № 8. P. 4–15. (in Russian)
12. *Stepin V.S.* Klassika, neklassika, postneklassika: kriterii razlicheniya. *Postneklassika: filosofiya, nauka, kul'tura: kollektiv. monogr.* Ed. L.P. Kiyashhenko, V.S. Stepin. St. Petersburg: Mir, 2009. P. 249–295. (in Russian)
13. *Piaget J.* La construction du réel chez l'enfant. 6 éd. Neuchâtel, 1977.