

УДК 159.95

ЭМОЦИОНАЛЬНАЯ КРЕАТИВНОСТЬ В СИСТЕМЕ СВЯЗЕЙ С ИМПЛИЦИТНЫМИ ТЕОРИЯМИ И ЛИЧНОСТНОЙ СФЕРОЙ¹

© 2020 г. Т. В. Корнилова*, М. А. Шестова**, Е. М. Павлова***

*Факультет психологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;
125009, Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 9, Россия.*

**Доктор психологических наук, профессор кафедры общей психологии.*

E-mail: tvkornilova@mail.ru

***Аспирант кафедры общей психологии. E-mail: shestovamariya@yandex.ru*

****Кандидат психологических наук, инженер кафедры психологии образования и педагогики.*

E-mail: pavlova.lisa@gmail.com

Поступила 12.03.2020

Аннотация. Рассмотрены соотношения понятий эмоциональных способностей, эмоционального интеллекта, эмоциональной креативности (ЭК) и имплицитных теорий креативности (ИТК). Представлены результаты апробации опросника Дж. Эверилла “Эмоциональная креативность” (ОЭК) на выборке российских студентов ($N = 631$). Установлена пятифакторная структура русскоязычной версии опросника в противовес трехфакторной в исходном варианте ОЭК. α Кронбаха для всех шкал превышает 0.7, что говорит о высокой согласованности пунктов в шкалах. Проанализированы связи шкал ОЭК с переменными эмоционального интеллекта (ЭИ), “психологической разумности” и имплицитными теориями креативности (ИТК). Такие факторы ЭК, как готовность размышлять и эффективность, положительно связаны со всеми шкалами межличностного ЭИ; фактор “новизна” также положительно связан со шкалами межличностного ЭИ, но отрицательно — со шкалами внутриличностного ЭИ; фактор “аутентичность” положительно связан с большинством шкал ЭИ. Фактор “многообразие эмоций” фиксирует этап потенциального зарождения эмоций, когда аспекты становления и опознания эмоций еще не разведены. Шкала ИТК “активность” связана с тремя из пяти шкал ЭК, в том числе с многообразием эмоций. Эта и другие установленные связи позволяют предполагать включенность имплицитных теорий креативности в актуалгенез ЭК. Апробированный на русскоязычной выборке “Опросник эмоциональной креативности” продемонстрировал хорошие психометрические показатели по пяти шкалам, выделение которых обосновано их связями с показателями эмоционально-личностной сферы и имплицитными теориями креативности.

Ключевые слова: эмоциональная креативность, эмоциональная регуляция, эмоциональный интеллект, эмоциональные способности, имплицитные теории креативности, “психологическая разумность”.

DOI: 10.31857/S020595920010388-2

Понятие *эмоциональной креативности* (ЭК) стало популярным после его обоснования Дж. Эвериллом и разработки специального опросника для диагностики ЭК в качестве способности. Оно объединило в единый конструкт три составляющие: когниции, эмоции и креативность. ЭК стала рассматриваться как третий домен общей креативности, наряду с “большой K ” и “малой k ”.

ЭК не связана с показателями дивергентного мышления, но связана с показателями креатив-

ности [20] и самовосприятием творческих способностей [13], что позволяет предполагать выход процессов ЭК на уровень самосознания личности, в качестве нижнего слоя которого можно рассматривать в том числе имплицитные теории креативности (ИТК) [7].

Интегративный характер этого конструкта предполагает его включение в анализ функционирования целостного интеллектуально-личностного потенциала человека, а также определяет актуальность апробации соответствующей методики. Первые его апробации на русском языке были

¹ Работа выполнена при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект 19-29-07069.

осуществлены на белорусских выборах [1]² и на небольшой российской [2], что оставило открытыми вопросы о его факторной структуре и надежности, а главное — о связях с другими переменными, что помогло бы прояснить стоящие за ЭК процессы.

Целью работы стали: 1) апробация русскоязычной версии “Опросника эмоциональной креативности” Дж. Эверилла и 2) выявление связей его шкал с эмоциональным интеллектом, имплицитными теориями креативности и личностными свойствами, отражающими особенности внутренней работы человека со сферой его переживаний.

ЭМОЦИОНАЛЬНЫЕ СПОСОБНОСТИ

Термин “эмоциональные способности” (*emotional abilities*, ЭС) представлен в литературе в двух основных значениях: во-первых, как синоним эмоционального интеллекта (ЭИ, модель Майера—Саловея—Карузо и др.), во-вторых, в более широком значении, включающем в себя различные конструкты, которые отражают способность личности работать со своими эмоциями. Так, Аллеманд относил к ЭС кроме ЭИ способность испытывать позитивные и негативные эмоции и удовлетворенность жизнью, эмоциональную сложность и способность выражать эмоциональный опыт [12]. К ЭС относят также способность регулировать эмоции, испытывать и выражать эмпатию, “психологическую разумность” (противопоставляемую алекситимии), эмоциональную осознанность [6; 19].

Эмоциональные способности, в том числе способность воспринимать, использовать, понимать эмоции и управлять ими, способствуют оптимальному социальному функционированию и, в частности, учебной деятельности [16]. В понятие ЭС включают и эмоциональный подход к копингу, и индивидуальную осознанность эмоций [18]. Термин *emotional capability* отражает социальный феномен — способность группы управлять эмоциями, предвидеть, дифференцировать и понимать переживания своих членов [27].

Недостающим звеном, на наш взгляд, при более широком понимании ЭС выступают эмоциональные предвосхищения, актуалгенез которых представлен в функционировании так называемых горячих процессов: принятия решений, ЭИ и т.д.

Наряду с развиваемыми в отечественной психологии подходами к пониманию единства интеллекта

и аффекта [3], продолжающими традиции школы Л.С. Выготского, в зарубежной психологии также обсуждается проблема соотношения когниций и эмоций за рамками исследований ЭИ [23; 28 и др.]. Примером является концепция Дж. Эверилла, связавшего эмоциональную креативность (ЭК) с саморегуляцией поведения и ориентировкой на социум. Другим важным аспектом стала позиция Эверилла в понимании порождения ЭК, которая вполне соотносима с идеей единства “мира чувств” и “чувства мира” [8].

Эверилл привел для уточнения понимания ЭК мысль Р. Коллингвуда о том, что до того, как человек испытал эмоции, он не знает, что это за эмоции; т.е. акт выражения является и актом исследования собственных эмоций [15]. Однако акт выражения эмоции не совпадает с этапом порождения эмоции — более глубинным процессом, базирующимся на мотивационно-смысловой представленности значимости и субъективных реконструкциях ситуации (и происходящего в ней), что включает не только процессы саморегуляции и возможной вербализации, но и регулятивную роль составляющих образа мира как максимально обобщенных амодальных глубинных структур сознания личности [9].

ЭМОЦИОНАЛЬНАЯ КРЕАТИВНОСТЬ И ЭМОЦИОНАЛЬНАЯ РЕГУЛЯЦИЯ

Дж. Эверилл предложил понимать ЭК как способность переживать и выражать оригинальные, уместные и аутентичные комбинации эмоций [14; 15]. Человек, имеющий высокий балл по ЭК, предположительно испытывает более сложные эмоции, однако в самом ОЭК шкалы “эмоциональная сложность” нет.

В оригинальном варианте ОЭК включает 30 пунктов, раскрывающих три основных фактора: “Новизна”, “Готовность” и “Эффективность/Аутентичность” (Э/А).

1. “Новизна” — новое поведение человека в сравнении с типичным поведением, принятым в обществе, т.е. некоторый новый продукт творческого процесса. Креативность предстает в таком ракурсе как потенциал, чаще всего измеряемый по результату — созданному креативному продукту [3].

2. “Готовность” отражает необходимость длительной подготовки для достижения креативности в любой сфере. Готовность размышлять над эмоциями включает рефлекссию собственных эмоций, чувств и реакций, поиск их причин, а также

² В публикации не приводится величина выборки.

обращение внимания на эмоции и чувства других людей.

3. “Эффективность”. Чтобы быть отнесенной к разряду креативных, эмоциональная реакция должна обладать потенциальной пользой для индивида или общества в целом.

4. “Аутентичность”, или подлинность, — характеристика творческого эмоционального ответа человека, отражающая его ценности и убеждения, выступает свидетельством его личностного переживания, отнесенности к личностному Я.

Дж. Эверилл придерживается традиционного понимания критериев креативности, согласно которому основные ее характеристики — это оригинальность и полезность (применимость идеи). Однако в последние десятилетия изменялись (дополнялись) и критерии креативности, и представления об эмоциональной регуляции. Для определения креативности недостаточно учитывать только новизну и пользу от продукта. Р. Стернберг, М. Чиксентмихайли и другие авторы считают, что креативный продукт помимо новизны и целесообразности должен быть еще и высокого качества.

Отличие подхода Дж. Эверилла заключается в том, что *эмоции*, а не *мотивация* или *когниции* выступают опосредующим звеном при создании творческого продукта [14; 15].

Важным стало разведение понятий эмоциональной регуляции познания и деятельности и регуляции собственно эмоций, эмоциональной регуляции и эмоционального интеллекта (ЭИ). Бурное развитие проблематики ЭИ внесло свой вклад в понимание регуляции креативности: так, в метаанализах [18; 24] приводятся не только обоснования необходимости разделять понятия эмоциональной регуляции и ЭИ, но и данные о конструктивном влиянии ЭИ на стратегии разрешения проблемных ситуаций. Стратегии эмоциональной регуляции связываются со способностью человека модулировать эмоции с помощью когнитивных усилий [11]. Это проявляется, в частности, в улучшении контроля эмоций у пожилых людей до определенного порога когнитивного снижения [30].

Изучается влияние прогнозируемых человеком эмоциональных реакций от принятого решения на непосредственные эмоции. Так, согласно популярной гипотезе А. Дамасио, в качестве эмоционально-интуитивных предвосхищений выступают так называемые соматические маркеры [17], обеспечивающие неосознаваемые уровни обратной связи о реакциях на успех или неуспех. Однако ей противоречат данные о связях эффективности

прогнозов в стратегиях принятия многоэтапных решений с академическим интеллектом [4].

Понимание предвосхищений как *новообразований*, снижающих неопределенность ситуации при решении задач или принятии решений, предполагает эмоциональную регуляцию иным образом: не в контекстах “эмоции влияют на когниции” или “эмоции актуализируются в развертывании мыслительных стратегий”, а в полагании самих эмоциональных предвосхищений как составляющих эмоциональной креативности.

ЭМОЦИОНАЛЬНАЯ КРЕАТИВНОСТЬ И ИМПЛИЦИТНЫЕ ТЕОРИИ КРЕАТИВНОСТИ

Кроме измерений креативности в исследованиях связей с ЭК могут выступать *имплицитные теории креативности* (ИТК). В них отражаются представления людей о содержании феномена креативности, стихийно складывающиеся в их жизни, но и в некоторой мере опирающиеся на эксплицированные учеными представления, как то было показано для имплицитных теорий (ИТ) интеллекта [10]. Изучение ИТК важно, так как они являются основой вынесения суждений в отношении способностей человека, которые не всегда связаны с объективными показателями [25; 29 и др.]. Классические исследования ИТК заключались в факторизации самооценок испытуемых по разным характеристикам, которые позволяют делать выводы об их структуре [20 и др.]. В наших исследованиях было показано, что процесс самооценивания креативности базируется не только на ИТК, но и на принятии неопределенности, актуализируемой неоднозначностью критериев оценки себя [7; 22].

Последнее известное исследование, посвященное ИТК, было направлено на выявление общего и различий в восприятии творческого ученика преподавателями четырех стран (Австралии, Великобритании, Польши и Италии) [21]. Из установленных трех факторов ИТК (*познавательное творчество, инакомыслие, адаптивность*) только последний существенно различался по странам, отразив вклад особенностей социума в ИТК. Таким образом, в кросскультурном аспекте нельзя считать стабильными основания ИТК, и в рамках каждой страны требуется уточнение шкал, характеризующих именно обследуемые выборки. Для российских выборок был разработан опросник ИТК, названный “Имплицитные теории креативности” (КИТ) [7].

Шкалы опросника КИТ содержательно могут быть соотнесены со шкалами опросника Эверилла: так, *новизна* по ОЭК может соотноситься со шкалой *оригинальность* по КИТ (новые действия в обычных ситуациях), *аутентичность* — со шкалой *креативный потенциал*, хотя в опроснике КИТ последняя шкала отражает более широкий спектр когнитивных и личностных особенностей креативного человека. Верификация предполагаемых связей соответствовала бы оценке возможной включенности ИТК в самооценивание эмоциональной креативности.

Резюмируя представленные в обзорах данные и наши предположения о возможных связях ЭК с ЭИ, “психологической разумностью” и ИТК, мы сформулировали следующие гипотезы исследования.

Гипотеза 1: предполагается, что более высокие показатели эмоциональной креативности будут у лиц с более высоким эмоциональным интеллектом.

Гипотеза 2: лица с более высокими показателями “психологической разумности” (как вовлеченности в работу со сферой своих переживаний) будут иметь более высокие показатели по эмоциональному интеллекту и эмоциональной креативности.

Гипотеза 3: шкала ОЭК *новизна* будет положительно связана со шкалами имплицитных теорий *новизна*, *оригинальность* и *активность* (по опроснику КИТ), а выделенная шкала ОЭК *многообразие эмоций* — со шкалой имплицитных теорий *активность* (шкалой КИТ).

МЕТОДИКА

Схема исследования включала два этапа.

1. *Апробация опросника Дж. Эверилла Emotional Creativity Inventory (ECI). Участники:* 631 человек, студенты разных факультетов МГУ им. М.В. Ломоносова и Московского института психоанализа ($M = 21$; $SD = 6.1$; $Med = 20$). Из них 222 мужчин и 407 женщин (2 не указали пол).

Мы ориентировались на исходный английский вариант и перевод Е.А. Валуевой [2]. Сопоставлялись наш прямой перевод на русский и обратный перевод (с английского варианта нашего перевода психологами, преподающими на английском языке). Из перевода Е.А. Валуевой неизменными остались формулировки пунктов 3, 11, 19, 23, 25, 29 и 30.

Выборка была разделена случайным образом на две части — $N = 319$ и $N = 309$ человек соответственно. Для данных по первой выборке в $N = 319$

был проведен эксплораторный факторный анализ. $N = 309$ (после удаления аутлайеров) составили репликационную выборку для конфирматорного факторного анализа, на материале которой были получены значения пригодности альтернативных моделей. Это было сделано, чтобы избежать неоправданной поддержки найденной в ЭФА модели.

2. *Выявление связей ЭК с переменными интеллектуально-личностного потенциала.* На этапе участвовали 553 человека, 200 мужчин и 352 женщины (1 человек не указал пол) ($M = 20.5$; $SD = 3.3$).

Применялись следующие *психодиагностические методики*.

Опросник ЭМИн [5]. Построен в ориентировке на авторскую концепцию ЭИ, предполагающую, понимание его, с одной стороны, как когнитивной способности, а с другой — как связанного с характеристиками личностной сферы. По ответам на 46 пунктов опросника строятся первичные и вторичные шкалы, что представлено в таблицах.

Шкалы “психологической разумности” (Psychological mindedness), ШПР [6]. Опросник из 45 пунктов построен для выявления различий в степени доступности человеку его опыта переживаний, эмоциональной включенности в построение образа Я, т.е. в шкалах, противопоставляемых алекситимии: *заинтересованность в сфере переживаний*; *ее доступность*; *вера в пользу от обсуждения личных проблем с окружающими*; *желание и готовность обсуждать свои проблемы*; *открытость изменениям, даже если они сопряжены с риском*.

Опросник имплицитных теорий креативности, КИТ [7]. Включает 32 пункта и диагностирует имплицитные теории креативности в четырех шкалах: 1) *оригинальность* — направленность на поиск оригинальных решений; 2) *креативный потенциал*, т.е. представление о креативности как реализации своего интеллектуально-личностного потенциала; 3) *новизна* как стремление к новизне и принятию неопределенных ситуаций; 4) *активность*, т.е. креативность как способность, проявляющаяся в определенных видах деятельности.

РЕЗУЛЬТАТЫ

I. Факторная структура опросника ОЭК

Эксплораторный факторный анализ проводился с помощью функций пакета *psych* для программной среды *R*. Выделение факторов проводилось на основе матрицы поликорреляционных корреляций между пунктами опросника с помощью метода минимальных

Таблица 1. Показатели пригодности альтернативных конфирматорных факторных моделей в репликационной выборке ($N = 309$)

	χ^2	Df	χ^2/df	P	CFI	$RMSEA$
1 фактор	3544.236	405	8.75	<0.001	0.635	0.159
3 фактора (оригинал)	1356.464	402	3.3	<0.001	0.889	0.088
5 факторов	860.104	365	2.3	<0.001	0.940	0.066

остатков (*minimal residual; minres*) с косоугольным вращением геомин (*geomim*). Установление факторной структуры проводилось в контексте рассмотрения: 1) интерпретируемости факторной структуры, 2) непротиворечивости паттернов факторных нагрузок пунктов на факторы, 3) анализа критериев очень простой структуры [27] и Величера (*Velicer's minimum average partial*); 4) результатов анализа графика-осыпи собственных значений факторов в сравнении с таковой для симулированных данных, идентичной с выборочной в структуре и размере.

График осыпи и матрица факторных нагрузок даны на рис. 1 и в табл. 1 в приложении. Факторные нагрузки свыше 0.35 после вращения служили основой разработки ключа для подсчета баллов по шкалам опросника и формулировки конфирматорных моделей.

Конфирматорный факторный анализ проводился в программном пакете *lavaan* для *R* при использовании метода *WLSMV* (*weighted least square mean and variance adjusted*) для порядковых наблюдаемых переменных. В исследовании на материале репликационной выборки сравнивались три модели: общая (где все пункты опросника имели нагрузки на один общий фактор), исходная трехфакторная модель Эверилла, пятифакторная модель на основе факторной структуры, установленной с помощью ЭФА. Сравнение показателей пригодности моделей (табл. 1) показало, что наилучшая степень соответствия данным была получена для пятифакторной модели.

Показатель α Кронбаха для всех шкал превышает 0.7 (табл. 2), что говорит о высокой согласованности пунктов, принадлежащих к одной шкале.

Фактор *новизна* стал первым, *готовность рассуждать* о своих эмоциях — вторым, как и у Эверилла. *Эффективность* и *аутентичность* эмоциональных реакций образовали два фактора (вместо одного у Эверилла), что свидетельствует об их большей дифференцированности на русскоязычных выборках. Наконец, выделился пятый фактор, который включил пункты не только о многообразии испытываемых эмоций, но и о сложности их выражения.

II. Корреляционный анализ шкал эмоциональной креативности с другими переменными

Применялся ранговый коэффициент корреляции ρ Спирмена.

1. Связи шкал эмоциональной креативности и эмоционального интеллекта

С помощью опросника ЭМИн тестировались 429 человек (253 женщины, 176 мужчин, $M = 20.5$; $Med = 20$; $SD = 3.4$). Шкала ОЭК *новизна* положительно связана со шкалами МЭИ, но отрицательно — с ВЭИ, т.е. именно люди со снижением внутриличностного интеллекта подчеркивали уникальность и неповторимость своих эмоций. *Готовность размышлять над эмоциями* положительно связана со всеми шкалами ЭИ (кроме ВЭ и ВУ), с *пониманием* и *управлением эмоциями* и с одной шкалой внутриличностного ЭИ — *пониманием своих эмоций* (ВП) (см. табл. 3).

Эффективность эмоций также положительно связана со всеми показателями ЭИ, за исключением *контроля экспрессии своих эмоций* (ВЭ). Эта шкала отрицательно связана с *аутентичностью*, хотя другие показатели ЭИ положительно связаны с аутентичностью.

Шкала *многообразие эмоций* положительно связана с общим показателем МЭИ и *пониманием чужих эмоций*, но отрицательно — со всеми показателями *внутриличностного интеллекта* и суммарным показателем *управления эмоциями* (УЭ). То есть многообразие эмоций фиксируют у себя люди со снижением внутриличностного интеллекта, но не межличностного.

2. Связи шкал ЭК со шкалами “психологической разумности”

Связи со шкалами “психологической разумности” устанавливались на выборке студентов из 170 человек (126 женщин, 44 мужчины, $M = 21.5$; $Med = 20$; $SD = 3.7$). Интеркорреляции переменных ШПР: *заинтересованность* отрицательно связана с *доступностью* сферы переживаний ($\rho = -0.257^{**}$), положительно — с *пользой обсуждения* своих проблем ($\rho = 0.247^{**}$) с другими людьми и *открытостью* изменениям ($\rho = 0.240^{**}$).

Таблица 2. Пункты опросника и шкалы

№ п/п	Название фактора (шкалы)	№ пункта	Название пункта	α Кронбаха, если удалить пункт
1	Новизна — уникальность (α Кронбаха = 0.793)	8	Мои эмоциональные реакции уникальны и отличаются от эмоций других людей	0.769
		11	Я испытывал такие сочетания эмоций, которые другие люди, вероятно, никогда не переживали	0.755
		13	Я испытывал эмоциональные переживания, о которых можно сказать, что они необычны или выходят за рамки общепринятых	0.750
		14	В эмоциональных ситуациях я склонен реагировать не так, как другие люди	0.772
		15	Мне нравится выдумывать ситуации, требующие необычных, редких, нетрадиционных эмоциональных реакций	0.780
		16	В своих эмоциональных реакциях я довольно изобретателен и оригинален	0.754
		17	Мне нужно было стать поэтом или романистом, чтобы описать те эмоции, которые я иногда испытываю, настолько они неповторимые	0.782
2	Готовность размышлять над эмоциями (α Кронбаха = 0.732)	1	Когда у меня возникают сильные эмоциональные реакции, я ищу их причины	0.671
		2	Я считаю, что над эмоциональным развитием следует работать так же усердно, как и над интеллектуальным	0.704
		3	Я размышляю о своих эмоциональных реакциях и стараюсь понять их	0.635
		4	Меня не особенно интересует эмоциональная сторона моей жизни (<i>R</i>)	0.730
		5	Я обдумываю свой прошлый эмоциональный опыт, чтобы справиться с текущими эмоциональными проблемами	0.676
		6	После переживания сильных эмоций я стараюсь отстраниться от них и объективно оценить	0.741
3	Эффективность (α Кронбаха = 0.742)	7	Я внимателен к эмоциям других людей, так как мне это помогает лучше понимать свои чувства	0.729
		22	Я хорошо приспосабливаюсь к ситуациям, которые вызывают новые или необычные эмоции	0.731
		23	Мне хорошо удается выражать свои эмоции	0.713
		24	В отношениях с другими людьми мне помогает то, как я переживаю и выражаю свои эмоции	0.661
		25	Мои эмоции помогают мне достигать целей в жизни	0.678
		26	Мои эмоции играют важную роль в моей жизни: без них она не имела бы смысла	0.713
4	Аутентичность (α Кронбаха = 0.781)	27	Я стараюсь быть честным в своих эмоциональных реакциях, даже если это создает мне проблемы	0.734
		28	Мои эмоции почти всегда выражают мои подлинные мысли чувства	0.680
		29	Мои внешние эмоциональные реакции точно отражают мои внутренние чувства	0.702
		30	Я стараюсь маскировать и прятать свои эмоции (<i>R</i>)	0.785
5	Разнообразие порождаемых эмоций (α Кронбаха = 0.755)	9	Я могу представить себя одиноким, разгневанным и веселым одновременно	0.731
		10	Иногда я переживаю эмоции и чувства, которые нелегко описать обычными словами	0.712
		18	Я могу испытывать множество разных эмоций одновременно	0.689
		19	Я предпочитаю фильмы и книги, в которых изображаются сложные и невероятные эмоциональные ситуации	0.757
		20	Многообразие моих эмоциональных реакций иногда превышает мои возможности описания того, что я чувствую	0.705
		21	Я способен испытывать большое количество различных эмоций	0.722

Таблица 3. Связи эмоциональной креативности с переменными эмоционального интеллекта, “психологической разумности” и имплицитных теорий креативности

	Переменные	Новизна— уникаль- ность	Готовность размышлять над эмоциями	Эффектив- ность	Аутентич- ность	Многообразие эмоций
Шкалы ЭМИн	МЭИ	0.166**	0.221**	0.487**	0.235**	0.093
	МП	0.184**	0.219**	0.423**	0.179**	0.127**
	ПЭ	-0.001	0.229**	0.420**	0.216**	-0.088
	УЭ	0.002	0.109*	0.359**	0.029	-0.153**
	ВЭ	-0.103*	-0.036	-0.035	-0.237**	-0.200**
	ВЭИ	-0.163**	0.104*	0.254**	-0.002	-0.300**
	ВП	-0.199**	0.170**	0.279**	0.168**	-0.277**
	ВУ	-0.034	0.088	0.319**	0.004	-0.224**
Шкалы ШПР	МУ	0.112*	0.186**	0.458**	0.230**	0.033
	Заинтересованность в сфере переживаний	0.209**	0.407**	0.219**	0.222**	0.249**
	Доступность сферы переживаний	-0.067	-0.091	0.023	-0.079	-0.144
	Польза от обсуждения переживаний	-0.016	0.286**	0.326**	0.185*	0.111
	Желание обсуждать проблемы с другими	-0.127	0.087	0.237**	0.053	-0.024
	Открытость новому опыту	0.188*	0.084	0.255**	-0.006	0.100
Шкалы КИТ	Оригинальность	0.041	0.102	0.187*	0.109	0.001
	Креативный потенциал	0.152	0.009	0.126	0.128	0.078
	Новизна	0.052	0.070	0.210*	0.159	0.058
	Активность	0.246**	0.168	0.181*	0.139	0.218**

Все шкалы ЭК положительно связаны со шкалой *заинтересованность в сфере переживаний* (табл. 3). Шкала ЭК *новизна* положительно связана с *открытостью изменению; готовностью размышлять над эмоциями* — с *пользой от обсуждения*. *Эффективность* положительно связана с четырьмя из пяти шкал “психологической разумности”, кроме *доступности сферы переживаний; аутентичности* — с *заинтересованностью и пользой*. *Многообразие эмоций* не связано ни с чем, кроме указанной шкалы *заинтересованности*.

Дополнительные данные дают не представленные в табл. 3 корреляции шкал “психологической разумности” с ЭИ. *Доступность сферы переживаний* отрицательно связана с *управлением эмоциями* и не связана с другими показателями ЭИ. Остальные взаимосвязи ЭИ и “психологической разумности” положительны.

Итак, спецификой нашей выборки можно считать в первую очередь не включенность *доступности внутреннего опыта* в связи со шкалами ЭИ и ЭК. Кроме того, отметим, что именно при трудностях *доступности эмоциональной сферы*

участники испытывали большую *заинтересованность* в ее анализе.

III. Связи ЭК и имплицитных теорий креативности

Анализ связей шкал имплицитных теорий (ИТ) и ЭК проведен на выборке в 127 человек (77 женщин, 50 мужчин, $M = 24.3$; $Med = 20$; $SD = 8$).

Шкала ЭК *эффективность* значимо положительно связана с ИТК *новизна, оригинальность и активность*; *новизна* и *многообразие порождаемых эмоций* также связаны с ИТ *активность*. То есть гипотеза 3 о связи имплицитных теорий *новизны* и *оригинальности* с *новизной* как показателем ЭК не принимается, но переформулируется как связь этих ИТ с *эффективностью*. Отметим максимальную связь ИТ *оригинальность* с *заинтересованностью в сфере переживаний* ($\rho = 0.379^{**}$), а также связь последней шкалы с ИТ *креативный потенциал* и *новизна*; при том что *активность* не связана ни с одной шкалой ЭИ (см. табл. 3).

Связь шкалы *многообразие эмоций* со шкалой ИТК *активность* поддерживает рассмотрение

этого выделенного для ОЭК пятого фактора как показателя актуалгенеза эмоций.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Выделение на русскоязычной выборке пяти шкал вместо трех для ОЭК Дж. Эверилла не только обосновано результатами факторного анализа, но и подкреплено выявленными связями с другими показателями эмоционально-личностной сферы.

Первые выделенные 4 шкалы соответствуют интерпретациям Эверилла. С точки зрения нашей интерпретации наиболее неоднозначна выделенная пятая шкала — именно как *многообразие эмоций*. Включение в анализ данных двух других методик, опросников эмоционального интеллекта и “психологической разумности”, позволяет прояснить основания для того, чтобы все же оставить такую интерпретацию. Эта шкала фиксирует диапазон порождаемых эмоций, т.е. тот “первичный” их диапазон, когда они еще не полностью идентифицированы, не вошли в процесс переработки эмоциональной информации, который приписывается ЭИ как способности.

Продемонстрированная конвергентная валидность *готовности размышлять над эмоциями* и *эффективности* эмоциональных реакций практически со всеми показателями ЭИ соответствует пониманию эмоциональной креативности как способности. Для этих шкал гипотеза 1 принимается: более высокому ЭИ сопутствует и более высокая ЭК.

Но для связей шкалы ЭК *новизна* получены отрицательные связи с показателями внутриличностного интеллекта, что позволяет принять гипотезу 1 только с уточнением, что она соответствует показателям межличностного эмоционального интеллекта. Данной Дж. Эвериллом интерпретации шкалы *новизна* соответствует связь с показателем имплицитной теории креативности *активность*. В этом аспекте гипотеза 3 принимается. Но она отвергается для других предполагаемых связей ЭК с ИТК. Так, не выявлено связей 1-го фактора ОЭК *новизна* со шкалами *новизны* и *оригинальности* по КИТ. Таким образом, предположение о возможной конвергентной валидности здесь не подтверждается, т.е. имплицитные представления о креативности (как новизне или оригинальности идей) не включено в становление — конструирование, по Эвериллу, — собственных новых эмоций.

Наши данные позволяют принять в целом гипотезу 2 о том, что лица с более высокими показателями “психологической разумности” характеризуются

и более высоким уровнем эмоциональной креативности и эмоционального интеллекта. Гипотезу, однако, нельзя принять для шкалы *многообразие эмоций*, показатели которой оказались выше у лиц со снижением ЭИ и *доступности сферы переживаний*. Здесь мы вносим поправку на само понимание *многообразия эмоций* как трудности выражения их словами и идентификации как разных эмоций, что возвращает нас к проблеме актуалгенеза: несовпадение моментов порождения и идентификации эмоций, что фиксируется пятой выделенной нами шкалой ОЭК.

Отметим также, что для *аутентичности* — при положительных связях с другими показателями, в первую очередь межличностного ЭИ, — связь с *контролем экспрессии* (ВЭ) становится отрицательной. Это может свидетельствовать о том, что именно недостаточность контроля над своими эмоциями приводит человека к представлению об их уникальности и непохожести на обычные эмоциональные реакции других людей.

Сопоставление связей эмоциональной креативности и эмоционального интеллекта с “психологической разумностью” позволило нам уточнить отличия именно данной выборки респондентов — неинтегрированность *доступности сферы переживаний* в структуры ЭИ и ЭК.

Дж. Эверилл считал социальные представления (социальные нормы) и экзистенциальные верования источником возникновения структур, определяющих эмоциональные синдромы (которые человек испытывает как чувства). Наши данные позволяют фокусировать “пропущенный” источник — актуалгенез эмоций. Это позволяет сделать выделение пятой шкалы, названной *многообразием эмоций* и отражающей, на наш взгляд, индивидуальные различия в диапазоне порождаемых эмоций до их закрепления в идентифицированных с теми или иными названиями.

Положительная связь *многообразия эмоций* с ИТ *активность* креативной личности (при отрицательных связях с большинством показателей ЭИ) поддерживает рассмотрение этой пятой шкалы ЭК не как показателя способности, а как проявления активности личности не только в выражении, но и в порождении ее эмоций.

ВЫВОДЫ

1. Проведенная апробация опросника эмоциональной креативности Дж. Эверилла показала его хорошие психометрические свойства при

выделении пяти факторов, а не трех, как в исходном варианте ОЭК.

2. Установленные связи шкал эмоциональной креативности с эмоциональным интеллектом позволяют рассматривать их как свидетельства в пользу понимания эмоциональной креативности как составляющей эмоциональных способностей.

3. Выделение шкалы *многообразие эмоций* фиксирует глубинные слои эмоциональной регуляции — потенциального зарождения эмоций, когда аспекты становления, выражения и опознания эмоций еще не разведены.

4. Связи эмоциональной креативности с “психологической разумностью” сходны с положительными связями эмоционального интеллекта, но *субъективная доступность сферы переживаний* не интегрирована в структуры ЭИ и ЭК.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреева И.Н. Адаптация опросника эмоциональной креативности (ECI) // Психологический журнал (Минск). 2011. № 1–2. С. 75–81.
2. Валуева Е.А. Диагностика эмоциональной креативности: адаптация опросника Дж. Эверилла // Социальный и эмоциональный интеллект: от процессов к измерениям / Под ред. Д.В. Люсина, Д.В. Ушакова. М.: Институт психологии РАН, 2009. С. 216–227.
3. Корнилова Т.В. Интеллектуально-личностный потенциал человека в условиях неопределенности и риска. СПб.: Нестор-История, 2016.
4. Корнилова Т.В., Чумакова М.А., Корнилов С.А. Интеллект и успешность стратегий прогнозирования при выполнении Айова-теста (IGT) // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2018. Т. 15 (1). С. 10–21.
5. Люсин Д.В. Опросник на эмоциональный интеллект ЭИИ: новые психометрические данные // Социальный и эмоциональный интеллект: От процессов к измерениям / Под ред. Д.В. Люсина, Д.В. Ушакова. М.: Институт психологии РАН, 2009. С. 264–278.
6. Новикова М.А., Корнилова Т.В. “Психологическая разумность” в структуре интеллектуально-личностного потенциала (апробация опросника) // Психологический журнал. 2014. Т. 35 (1). С. 95–110.
7. Павлова Е.М. ИмPLICITные теории и самооценка креативности в структуре самосознания личности // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2014. Т. 11 (4). С. 75–95.
8. Смирнов С.Д. Мир чувств и чувство мира // Психологическое знание: современное состояние и перспективы развития / Под ред. А.Л. Журавлева, А.В. Юревича. М.: Институт психологии РАН, 2018. С. 224–245.
9. Смирнов С.Д., Чумакова М.А., Корнилова Т.В. Образ мира в динамическом контроле неопределенности // Вопросы психологии. 2016. № 4. С. 3–13.
10. Стернберг Р., Форсайт Дж.Б., Хедланд Дж., Григоренко Е. и др. Практический интеллект. СПб.: Питер, 2002.
11. Allard E.S., Kensinger E.A. Age-related differences in functional connectivity during cognitive emotion regulation // Journals of Gerontology Series B: Psychological Sciences and Social Sciences. 2014. V. 69 (6). P. 852–860.
12. Allemand M., Steiger A.E., Fend H.A. Empathy Development in Adolescence Predicts Social Competencies in Adulthood // Journal of Personality. 2015. V. 32 (2). P. 229–241.
13. Andiliou A., Murphy K.P. Examining variations among researchers’ and teachers’ conceptualizations of creativity: A review and synthesis of contemporary research // Educational Research Review. 2010. V. 5. P. 201–219.
14. Averill J.R. Individual differences in emotional creativity: Structure and correlates // Journal of personality. 1999. V. 67 (2). P. 331–371.
15. Averill J.R. Intelligence, emotion, and creativity: From trichotomy to trinity // Handbook of emotional intelligence: Theory, development, assessment, and application at home, school, and in the workplace / Eds. R. Baron, J.D.A. Parke. San Francisco, CA: Jossey-Bass, 2000. P. 363–376.
16. Brackett M.A., Rivers S.E., Reyes M.R., Salovey P. Enhancing academic performance and social and emotional competence with the RULER feeling words curriculum // Learning and Individual Differences. 2012. V. 22. P. 218–224.
17. Damasio A. Feelings of emotion and the self // Annals of the New York Academy of Sciences. 2003. V. 1001 (1). P. 253–261.
18. Gutiérrez-Cobo M.J., Cabello R., Fernández-Berrocal P. The relationship between emotional intelligence and cool and hot cognitive processes: A systematic review // Frontiers in behavioral neuroscience. 2016. V. 27. P. 101.
19. Foran H.M., O’Leary K.D., Williams, M.C. Emotional Abilities in Couples: A Construct Validation Study // The American Journal of Family Therapy. 2012. V. 40. P. 189–207.
20. Ivcevic Z., Mayer J.D. Mapping Dimensions of Creativity in the Life-Space // Creativity Research Journal. 2009. V. 21 (2–3). P. 152–165.
21. Karwowski M., Gralewskib J., Patstonc T., Cropley D.H., Kaufman J.C. The creative student in the eyes of a teacher: A cross-cultural study Author links open overlay panel // Thinking Skills and Creativity. 2020. V. 35. P. 100636.
22. Pavlova E.M., Kornilova T.V. Implicit theories and self-esteem of creativity in the structure of self-consciousness // Understanding Creativity: Past, Present and

- Future Perspectives. New York: Nova Science Publishers, 2019. P. 61–79.
23. *Pessoa L.* On the relationship between emotion and cognition // *Nature Reviews Neuroscience*. 2008. V. 9 (2). P. 148–158.
 24. *Peña-Sarrionandia A., Mikolajczak M., Gross J.J.* Integrating emotion regulation and emotional intelligence traditions: a meta-analysis // *Frontiers in psychology*. 2015. V. 6 (160). P. 1–27.
 25. *Reiter-Palmon R., Robinson-Morrall E., Kaufman J.C., Santo J.* Evaluation of self-perceptions of creativity: Is it a useful criterion? // *Creativity Research Journal*. 2012. V. 24. P. 107–114.
 26. *Revelle W., Rocklin T.* Very Simple Structure: An alternative procedure for estimating the optimal number of interpretable factors // *Multivariate Behavioral Research*. 1979. V. 14. P. 403–414.
 27. *Reus T.H., Liu Y.* Rhyme and Reason: Emotional Capability and the Performance of Knowledge-Intensive Work Groups // *Human Performance*. 2004. V. 17 (2). P. 245–266.
 28. *Rothermund K., Koole S.L.* Three decades of *Cognition & Emotion*: A brief review of past highlights and future prospects // *Cognition and Emotion*. 2018. V. 32 (1). P. 1–12.
 29. *Runco M.A.* Implicit theories of creativity // *Encyclopedia of creativity* / Eds. M.A. Runco, S. Pritzker. San Diego, CA: Academic Press, 2006. P. 27–30.
 30. *Trnka R., Cabelkova I., Kuška M., Nikolai T.* Cognitive Decline Influences Emotional Creativity in the Elderly // *Creativity Research Journal*. 2019. V. 31 (1). P. 93–101.

THE EMOTIONAL CREATIVITY AND ITS RELATIONSHIPS WITH IMPLICIT THEORIES AND EMOTIONAL-PERSONAL SPHERE³

T. V. Kornilova*, M. A. Shestova**, E. M. Pavlova***

*Lomonosov Moscow State University;
125009, Moscow, Mokhovaya str. 11/9, Russia.*

**ScD (Psychology), Professor, General Psychology Department.
E-mail: tvkornilova@mail.ru*

***PhD Student, General Psychology Department.
E-mail: shestovamariya@yandex.ru*

****PhD (Psychology), Engineer, Department of Psychology
of Education and Pedagogics, Faculty of Psychology.
E-mail: Pavlova.lisa@gmail.com*

Received 12.03.2020

Abstract. This article discusses the relationship between the concepts of emotional abilities, emotional intelligence, emotional creativity (EC) and implicit theories of creativity (ITC). J. Averill's Emotional Creativity Inventory (ECI) is validated for Russian student samples ($N = 631$). A five-factor structure is established in contrast with the original ECI three-factor structure. Cronbach's α for all scales exceeds 0.7, which indicates a high reliability of scale items. The relationship between ECI scales and emotional intelligence (EI), "psychological mindedness" and implicit theories of creativity is analyzed. Preparedness to reflexion of emotion and *effectiveness* are positively associated with all scales of interpersonal EI; *novelty* is also correlated with scales of interpersonal EI (positively) and intrapersonal EI (negatively); *authenticity* is positively linked to most EI scales. The established *emotional diversity* factor potentially captures the phase of the emergence of emotions, when the aspects of formation and recognition of emotions are not yet separated. The ITC scale *activity* is linked to three ECI scales, including *emotional diversity*. This and other established correlations let us assume that implicit theories of creativity are included in the nascence of EC. The Emotional Creativity Inventory validated for the Russian population demonstrates good psychometric properties with 5 scales. The grounds for these scales is supported by correlations with the emotional-personal domain variables and implicit theories of creativity.

³The study was supported by the Russian Foundation for Basic Research, project 19-29-07069.

Keywords: emotional creativity, emotion regulation, emotional intelligence, emotional abilities, implicit theories of creativity, psychological mindedness.

REFERENCES

1. *Andreeva I.N.* Adaptaciya oprosnika emocional'noj kreativnosti (ECI). *Psikhologicheskii zhurnal* (Minsk). 2011. № 1–2. P. 75–81. (In Russian)
2. *Valueva E.A.* Diagnostika emocional'noj kreativnosti: adaptaciya oprosnika Dzh. Everilla Socialnyy i ehmcionalnyy intellekt: Ot processov k izmereniyam. Eds. D.V. Lyusin, D.V. Ushakov. Moscow: Iz-dvo "Institut psikhologii RAN", 2009. P. 216–227. (In Russian)
3. *Kornilova T.V.* Intellektualno-Lichnostnyi Potentsial Cheloveka v Usloviyakh Neopredelennosti i Riska. Saint Petersburg: Iz-dvo "Nestor-Isoriya", 2016. P. 344. (in Russian)
4. *Kornilova T.V., Chumakova M.A., Kornilov S.A.* Intellekt i uspehnost' strategij prognozirovaniya pri vypolnenii Ajova-testa (IGT). *Psihologija. Zhurnal Vyshej Shkoly jekonomiki*. 2018. № 15 (1). P. 10–21. (In Russian)
5. *Lyusin D.V.* Oprosnik na ehmcional'nyj intellekt EmIn: novye psihometricheskie dannye. *Socialnyy i ehmcionalnyy intellekt: Ot processov k izmereniyam*. Eds. Lyusin, Ushakov. Moscow: Iz-dvo "Institut psikhologii RAN", 2009. P. 264–278. (In Russian)
6. *Novikova M.A., Kornilova T.V.* Shkaly 'psikhologicheskoy razumnosti': aprobaciya oprosnika na rossijskikh vyborkah. *Psikhologicheskij Zhurnal*. 2014. № 35 (1). P. 63–78. (In Russian)
7. *Pavlova E.M.* Implizitnye teorii i samoozenka kreativnosti. *Psihologija. Zhurnal Vyshej Shkoly jekonomiki*. 2014. № 11 (4). P. 75–95. (in Russian)
8. *Smirnov S.D.* Mir chuvstv i chuvstvo mira. *Psikhologicheskoe znanie: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya*. Eds. A.L. Zhuravlev, A.V. Yurevich. Moscow: Iz-dvo "Institut psikhologii RAN", 2018. P. 224–245. (In Russian)
9. *Smirnov S.D., Chumakova M.A., Kornilova T.V.* Obraz mira v dinamicheskom kontrole neopredelennosti. *Vo-prosy Psikhologii*. 2016. № 4. P. 3–13. (In Russian)
10. *Sternberg R.J., Forsythe G.B., Hedlund J., Wagner R.K., Horvath J.A., Williams W.M., Grigorenko E. et al.* Practical intelligence in everyday life. Cambridge University Press, 2000.
11. *Allard E.S., Kensinger E.A.* Age-related differences in functional connectivity during cognitive emotion regulation. *Journals of Gerontology Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*. 2014. V. 69 (6). P. 852–860.
12. *Allemand M., Steiger A.E., Fend H.A.* Empathy Development in Adolescence Predicts Social Competencies in Adulthood. *Journal of Personality*. 2015. V. 32 (2). P. 229–241.
13. *Andiliou A., Murphy K.P.* Examining variations among researchers' and teachers' conceptualizations of creativity: A review and synthesis of contemporary research. *Educational Research Review*. 2010. V. 5. P. 201–219.
14. *Averill J.R.* Individual differences in emotional creativity: Structure and correlates. *Journal of personality*. 1999. V. 67 (2). P. 331–371.
15. *Averill J.R.* Intelligence, emotion, and creativity: From trichotomy to trinity. *Handbook of emotional intelligence: Theory, development, assessment, and application at home, school, and in the workplace* / Eds. R. Baron, J.D.A. Parke. San Francisco, CA: Jossey-Bass, 2000. P. 363–376.
16. *Brackett M.A., Rivers S.E., Reyes M.R., Salovey P.* Enhancing academic performance and social and emotional competence with the RULER feeling words curriculum. *Learning and Individual Differences*. 2012. V. 22. P. 218–224.
17. *Damasio A.* Feelings of emotion and the self. *Annals of the New York Academy of Sciences*. 2003. V. 1001 (1). P. 253–261.
18. *Gutiérrez-Cobo M.J., Cabello R., Fernández-Berrocal P.* The relationship between emotional intelligence and cool and hot cognitive processes: A systematic review. *Frontiers in behavioral neuroscience*. 2016. V. 27. P. 101.
19. *Foran H.M., O'Leary K.D., Williams, M.C.* Emotional Abilities in Couples: A Construct Validation Study. *The American Journal of Family Therapy*. 2012. V. 40. P. 189–207.
20. *Ivcevic Z., Mayer J.D.* Mapping Dimensions of Creativity in the Life-Space. *Creativity Research Journal*. 2009. V. 21 (2–3). P. 152–165.
21. *Karwowski M., Gralewskib J., Patstonc T., Cropleyd D.H., Kaufmane J.C.* The creative student in the eyes of a teacher: A cross-cultural study Author links open overlay panel. *Thinking Skills and Creativity*. 2020. V. 35. P. 100636.
22. *Pavlova E.M., Kornilova T.V.* Implicit theories and self-esteem of creativity in the structure of self-consciousness. *Understanding Creativity: Past, Present and Future Perspectives*. New York: Nova Science Publishers, 2019. P. 61–79.
23. *Pessoa L.* On the relationship between emotion and cognition. *Nature Reviews Neuroscience*. 2008. V. 9 (2). P. 148–158.
24. *Peña-Sarrionandia A., Mikolajczak M., Gross J.J.* Integrating emotion regulation and emotional intelligence traditions: a meta-analysis. *Frontiers in psychology*. 2015. V. 6 (160). P. 1–27.
25. *Reiter-Palmon R., Robinson-Morrall E., Kaufman J.C., Santo J.* Evaluation of self-perceptions of creativity: Is it a useful criterion?. *Creativity Research Journal*. 2012. V. 24. P. 107–114.

26. *Revelle W., Rocklin T.* Very Simple Structure: An alternative procedure for estimating the optimal number of interpretable factors. *Multivariate Behavioral Research*. 1979. V. 14. P. 403–414.
27. *Reus T.H., Liu Y.* Rhyme and Reason: Emotional Capability and the Performance of Knowledge-Intensive Work Groups. *Human Performance*. 2004. V. 17 (2). P. 245–266.
28. *Rothermund K., Koole S.L.* Three decades of *Cognition & Emotion*: A brief review of past highlights and future prospects. *Cognition and Emotion*. 2018. V. 32 (1). P. 1–12.
29. *Runco M.A.* Implicit theories of creativity. *Encyclopedia of creativity*. Eds. M.A. Runco, S. Pritzker. San Diego, CA: Academic Press, 2006. P. 27–30.
30. *Trnka R., Cabelkova I., Kuška M., Nikolai T.* Cognitive Decline Influences Emotional Creativity in the Elderly. *Creativity Research Journal*. 2019. V. 31 (1). P. 93–101.

ПРИЛОЖЕНИЕ

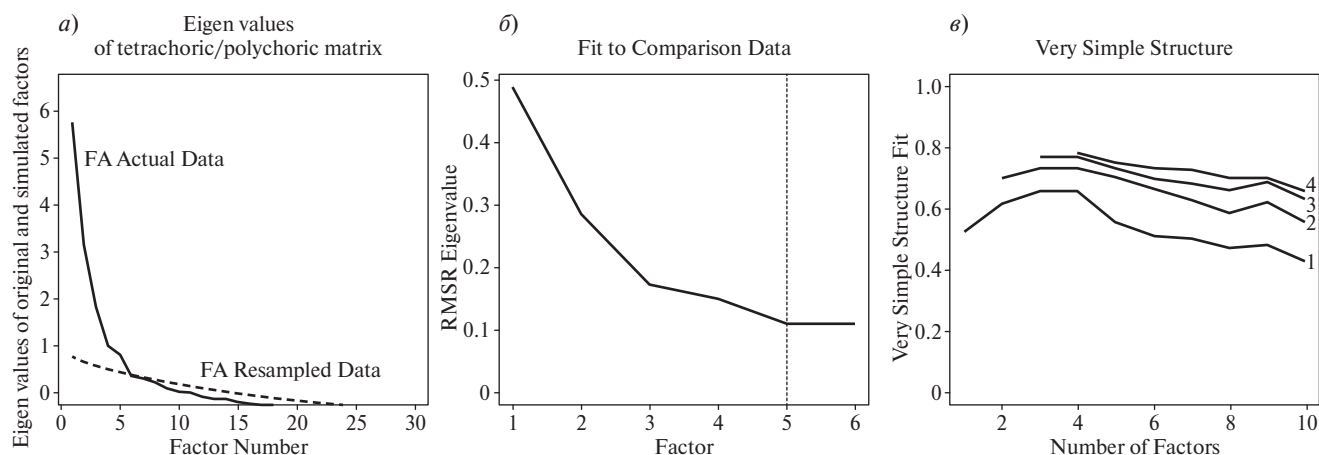


Рис. 1. Результаты анализа количества выделяемых факторов: *а* — график осыпи в сравнении со случайными данными; *б* — график улучшения предсказания собственных значений в сравнении со случайными данными; *в* — график показателя критерий простой структуры

Таблица 1. Матрица факторных нагрузок (после вращения) для ЭФА решения

Пункт	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4	Фактор 5	Пункт	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4	Фактор 5
1					0.692	16	0.567				
2					0.405	17	0.368				
3					0.828	18				0.733	
4					−0.386	19				0.375	
5					0.639	20				0.566	
6					0.428	21				0.593	
7		0.455				22		0.503			
8	0.634					23		0.447	0.347		
9				0.521		24		0.792			
10				0.497		25		0.730			
11	0.716					26		0.536			
12*						27			0.631		
13	0.658					28			0.835		
14	0.737					29			0.769		
15	0.430					30			−0.529		

Примечание. Представлены только нагрузки больше 0.35 по модулю. Пункт 12 не вошел ни в один из выделенных факторов.

Таблица 2. Показатели процентиля по шкалам ОЭК (для перевода сырых баллов)

		Новизна— уникальность	Готовность размышлять над эмоциями	Эффективность	Аутентичность	Разнообразие порождаемых эмоций
Выборка в целом $N = 631$						
Минимальное значение по шкале		7	6	8	5	6
Максимальное значение по шкале		33	30	30	25	30
Среднее		19	24	20	16	21
Процентиль	10	12	19	14	11	14
	25	15	22	17	13	17
	50	18	25	21	16	21
	75	22	27	24	19	24
	90	26	29	26	22	27
Для женщин $N = 407$						
Минимальное значение по шкале		7	10	8	6	7
Максимальное значение по шкале		33	30	30	20	30
Среднее		19	22	21	13	21
Процентиль	10	12	18	14	10	14
	25	15	20	17	11	18
	50	18	22	21	13	21
	75	22	24	24	15	24
	90	26	26	26	16	28
Для мужчин $N = 222$						
Минимальное значение по шкале		7	12	8	6	6
Максимальное значение по шкале		33	29	30	20	30
Среднее		19	21	20	13	20
Процентиль	10	12	16	14	9	14
	25	15	19	17	11	17
	50	18	22	21	13	20
	75	23	24	24	15	24
	90	26	26	25	16	26