

УДК 316.37

МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ СУПРУГОВ С РАЗНЫМИ ТИПАМИ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ГРАНИЦ

© 2020 г. Я. В. Волобуев^{1,*}, Т. С. Леви^{1,**}, Т. Н. Савченко^{2,***}

¹Московский гуманитарный университет;
111395, г. Москва, ул. Юности, д. 5/1, Россия.

²ФГБУН Институт психологии РАН;
129366, г. Москва, ул. Ярославская, д. 13, Россия.

*Магистр кафедры общей психологии и истории психологии.

E-mail: yar.volobuev@gmail.com

**Кандидат психологических наук, профессор кафедры общей психологии и истории психологии.

E-mail: levitasa36@yandex.ru

***Кандидат психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник
лаборатории познавательных процессов и математической психологии.

E-mail: t.n.savchenko@mail.ru

Поступила 25.11.2020

Аннотация. Работа посвящена исследованию роли психологических границ супругов в их межличностных отношениях. В исследовании приняли участие 46 супружеских пар, состоящих в браке 5 лет и более. Выявлена прямая положительная связь между уровнем сформированности психологических границ супругов, качеством межличностных отношений и уровнем удовлетворенности браком. Показана специфика связи уровня удовлетворенности браком и уровня развития психологических границ у мужчин и женщин: удовлетворенные отношениями в браке женщины проявляют спокойствие и уверенность, а мужчины — эмоциональность, эмпатию и открытость в общении. Выявлены типы психологических границ респондентов, и описаны особенности взаимоотношений супругов с разным сочетанием типов психологических границ в паре. Сделаны выводы о том, что лучше всего отношения складываются в парах, в которых оба супруга или один из супругов имеют сильный сбалансированный тип психологической границы, а наиболее проблемными являются отношения супругов, имеющих слабый, несбалансированный тип психологической границы.

Ключевые слова: межличностные отношения супругов, удовлетворенность браком, психологическая граница личности, тип психологической границы.

DOI: 10.31857/S020595920012580-4

В супружеских отношениях особенно остро встает проблема психологических границ вследствие постоянного близкого взаимодействия супругов друг с другом. Позитивные межличностные отношения супругов предполагают баланс идентификации и обособления, объединения и разделения, доверия и автономности каждого из супругов [1; 3; 5; 10; 19; 26 и др.]. В пространстве семьи важно соблюдать суверенность ее членов [18], сохранять оптимальную психологическую дистанцию, при которой возможна психологическая близость [10]. Между супругами как членами семейной системы важны не только топологические (близости—отдаленности), но и динамические (влияния, взаимодействия) отношения [3; 5].

Изучению проблематики границ в зарубежной психологии посвящено множество исследований [2;

17; 22; 27–29; 32; 34 и др.]. Отечественными психологами в последние десятилетия также проделана большая работа по изучению психологических границ [6; 18; 23; 24 и др.]. Большинство работ выполнено в контексте либо психологии развития, либо клинической психологии.

Психологической границе взрослой личности во взаимодействии с другими людьми уделяется большое внимание в различных направлениях психотерапии. В гештальт-терапии Ф. Перлза граница является центральным образованием, определяющим качество межличностного контакта. Выявление нарушений на границе контактов: слияния, проекции, интроекции, ретрофлексии — позволяет диагностировать особенности межличностного взаимодействия [22]. В телесно-ориентированной

психотерапии, в частности в бодинамическом анализе Л. Марчер, используются специальные двигательные пробы для диагностики психологических границ супругов и особенностей их межличностного взаимодействия [33]. Диагностика психологической границы происходит с помощью качественного анализа случая на основе теоретической модели того или иного направления психотерапии. Вместе с тем практически отсутствуют эмпирические исследования, в которых психологическая граница изучалась бы в контексте взаимодействия взрослых людей, в том числе и в супружеской паре, что во многом связано с необходимостью иметь соответствующий диагностический инструментарий.

В основе данной работы лежит концепция Т.С. Леви, рассматривающая психологическую границу как функциональный орган личности. Эта концепция позволяет изучать психологическую границу не только с топологической точки зрения (свое—чужое), но прежде всего как динамическое образование [11; 13; 16]. Функциональным органом, по определению А.А. Ухтомского, может быть всякое временное сочетание сил, способное осуществить определенное достижение, это не морфологическое, а энергийное образование [6; 7; 25]. Функциональные органы — это новообразования, которые возникают в активности индивида, взаимодействующего со средой [6]. Сформированная психологическая граница представляет собой выстроенный в процессе жизненного пути усилиями самого человека функциональный орган, посредством которого возможно осуществление взаимодействия с миром, аутентичного и адекватного реальности. Функциональный орган включает личностные структуры (потребности, установки, состояния и т.д.) и проявляется в действиях, направленных на решение задач взаимодействия с миром. Действие, совершаемое личностью, оказывается в центре рассмотрения и выступает единицей анализа психологической границы [11; 13; 16]. Функциональный орган личности — психологическая граница, являясь ведущей доминантой, реализуется как система из шести сопряженных субдоминант — функций [16]. Функции соответствуют задачам, которые стоят перед личностью:

1) защитить себя, противодействовать внешним воздействиям, если эти воздействия оцениваются как вредные, — *невпускающая функция*;

2) пропустить внешние воздействия, если они оцениваются как полезные, — *проницаемая функция*;

3) вобрать желаемое из внешнего пространства — *вбирающая функция*;

4) выразить себя, пропустить из внутреннего во внешнее — *отдающая функция*;

5) сдерживать себя, не пропустить внутреннее во внешнее — *сдерживающая функция*;

6) удерживать спокойное равновесие на границе — *спокойно-нейтральная функция*.

В зависимости от задачи, которую человек решает в данный момент, активизируется и проявляется в действиях та или иная функция. Поскольку психологическая граница, с одной стороны, обращена к внешнему миру (в данном случае к супругу), а с другой — к внутреннему миру, ряд функций связан с действиями, направленными на внешний мир (первая, вторая и третья), другие — с действиями, направленными на внутренний мир (четвертая, пятая и шестая).

Важнейшими интегративными показателями сформированности психологической границы являются ее сила и сбалансированность [16]. “Сила психологической границы складывается из сил ее шести функций. Сила функции — есть выражение усилия, энергии, направленной на решение задачи. Возможность осуществления действия на основе принятого личностью решения является показателем сформированности функции” [15; 16]. Сбалансированность проявляется в приблизительно одинаковой выраженности силы функций. Если среди функций есть одна или несколько функций, существенно отличающихся от других по силе, граница является несбалансированной. В этих случаях личность одни задачи решает легко, а другие — с большим трудом. Выявление уровня силы и сбалансированности психологической границы человека позволяет определить тип его психологической границы, выражающийся в определенных поведенческих паттернах.

Цель данного исследования — изучить межличностные отношения супругов с разными типами психологических границ.

Гипотезы исследования:

1. Чем более сформированы функции психологической границы личности, тем позитивнее межличностные отношения в браке (выше уровень удовлетворенности браком, доверительности, взаимопонимания, схождения во взглядах и т.п., ниже уровень тревожности и нервно-психического напряжения).

2. Существуют особенности взаимосвязи сформированности функций психологической границы личности и уровня удовлетворенности браком у мужчин и женщин.

3. Существуют особенности межличностных отношений супругов с разным сочетанием типов

психологических границ. Более гармоничные отношения складываются в парах, в которых оба супруга или один из супругов имеют сформированную (сильную и сбалансированную) психологическую границу. Наиболее проблемными являются отношения супругов, имеющих несформированную (слабую, несбалансированную) психологическую границу.

МЕТОДИКА

В исследовании приняли участие 46 супружеских пар (92 человека), состоящие в совместном браке от 5 лет.

Задачи работы:

1. Выявить взаимосвязи между сформированностью функций психологических границ супругов и параметрами их межличностных отношений.
2. Сравнить особенности взаимосвязи сформированности функций психологических границ и уровня удовлетворенности браком у мужчин и женщин.
3. Выявить типы психологических границ супругов.
4. Изучить особенности взаимоотношений супругов с разным сочетанием типов психологических границ в парах.

Методики исследования

Для исследования психологических границ супругов использовалась Методика диагностики психологической границы личности (Т.С. Леви) [14; 15]. Шесть шкал методики соответствуют шести функциям психологической границы. Количественный анализ полученных данных позволяет судить о сформированности отдельных функций и в целом о силе психологической границы респондента. Сопоставление сформированности функций между собой позволяет изучить психологическую границу как функциональную систему, в основе которой лежат действия самой личности.

Для исследования межличностных отношений использовались следующие методики:

- “Опросник удовлетворенности браком (ОУБ)” (В.В. Столин, Т.Л. Романова, Г.П. Бутенко);
- опросник “Особенности общения между супругами” (Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубовская);
- методика “Типовое семейное состояние” (Э.Г. Эйдемиллер и В. Юстицкис).

Использовались: корреляционный анализ по Спирмену, метод кластеризации (иерархический), метод k -средних, анализ по критерию Краскала–Уоллиса, U -критерий Манна–Уитни.

Для проведения статистического анализа были использованы компьютерные программы Excel и STATISTICA 10.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Взаимосвязь особенностей психологических границ супругов и параметров их межличностных отношений

Для проверки гипотезы о существовании связи между сформированностью функций психологических границ супругов и параметрами их межличностных отношений был проведен корреляционный анализ Спирмена (табл. 1).

Из результатов анализа видно, что:

- 1) чем выше показатели по функциям психологической границы, за исключением сдерживающей функции, тем выше показатели по доверительности, взаимопониманию, сходству во взглядах, общим символам семьи, легкости, психотерапевтичности общения и удовлетворенности браком;
- 2) чем более сформированы не пропускающая, отдающая и спокойно-нейтральная функции психологической границы супругов, тем меньше они испытывают тревоги и нервно-психического напряжения.

Результаты корреляционного анализа показали взаимосвязь силы отдельных функций границы и параметров межличностных отношений. Изучение сбалансированности функций между собой требует построения профиля психологической границы личности.

Особенности взаимосвязей функций психологической границы и удовлетворенности браком у мужчин и женщин

Результаты корреляционного анализа между функциями психологических границ и удовлетворенностью браком у женщин и мужчин представлены в табл. 2 и 3.

Как видно из табл. 2, у женщин удовлетворенность браком коррелирует с типичным маскулинным симптомокомплексом: высокие показатели по не пропускающей, вбирающей и спокойно-нейтральной функциям (маскулинный и феминный симптомокомплексы психологической границы

Таблица 1. Взаимосвязь функций психологических границ супругов и параметров их межличностных отношений

	Доверительность общения (оценка себе)	Доверительность общения (оценка супругу)	Сходство во взглядах	Общие символы	Легкость общения	Взаимопонимание (оценка себе)	Взаимопонимание (оценка супругу)	Психотерапевтичность общения	Тревожность	Нервно-психическое напряжение	Удовлетворенность браком
Невпускающая	0.450*	0.408*	0.380*	0.425*	0.450*	0.507*	0.375*	0.369*	-0.436*	-0.399*	449*
Проницаемая	0.324*	0.381*	0.308*	0.222*	0.282*	0.285*	0.293*	0.306*	-0.181	-0.223*	0.308*
Вбирающая	0.449*	0.414*	0.377*	0.361*	0.401*	0.505*	0.410*	0.472*	-0.200	-0.183	0.261*
Отдающая	0.322*	0.267*	0.240*	0.197	0.257*	0.333*	0.311*	0.278*	-0.439*	-0.454*	0.456*
Сдерживающая	-0.043	-0.043	-0.074	-0.025	0.018	-0.069	-0.108	-0.006	-0.024	-0.014	-0.001
Спокойно-нейтральная	0.410*	0.366*	0.331*	0.243*	0.284*	0.403*	0.378*	0.365*	-0.347*	-0.388*	0.360*

Примечание. * $p < 0.5$.

Таблица 2. Взаимосвязь функций психологической границы и удовлетворенности браком у женщин

	Невпускающая	Проницаемая	Вбирающая	Отдающая	Сдерживающая	Спокойно-нейтральная
Удовлетворенность браком	0.473*	0.229	0.523*	0.182	0.112	0.349*

Примечание. * $p < 0.05$.

Таблица 3. Взаимосвязь функций психологической границы и удовлетворенности браком у мужчин

	Невпускающая	Проницаемая	Вбирающая	Отдающая	Сдерживающая	Спокойно-нейтральная
Удовлетворенность браком	0.367*	0.468*	0.371*	0.409*	-0.172	0.363*

Примечание. * $p < 0.05$.

описаны нами в статье “Диагностика психологической границы личности: качественный анализ” [15]). Женщины, в большей степени удовлетворенные отношениями в браке, ведут себя с супругом более спокойно и уверенно, в соответствии со своими потребностями. Сформированные не пропускающая и вбирающая функции предполагают возможность “остановить напор”, сказать “нет”, когда это необходимо, тем самым сохраняя право на свое психологическое пространство в отношениях, открыто сказать, попросить о чем-либо, тем самым удовлетворяя свои потребности, и оставаться при этом внутренне спокойной (спокойно-нейтральная функция).

Как видно из табл. 3, высокая удовлетворенность браком у мужчин коррелирует не только с высокими показателями по маскулинному симптомокомплексу, но и с высокими показателями по контактному функциям границы (проницаемой и отдающей), т.е. с феминным симптомокомплексом. Это означает, что удовлетворенные браком мужчины контактны, эмпатичны, проявляют свои чувства, больше разговаривают с супругами.

Особенности взаимоотношений супругов с разными типами психологических границ

Для проверки гипотезы о том, что существуют особенности межличностных отношений супругов с разным сочетанием типов психологических границ, была проведена классификация респондентов по типам границ.

Для построения типологии границ в данной группе был применен иерархический метод кластерного анализа, который позволил выделить три типа психологических границ. Далее с помощью метода k -средних были построены усредненные профили представителей каждого класса и доказана отделимость классов. Результаты кластерного анализа представлены графически на рис. 1 и в табл. 4.

Выделенные три кластера характеризуются разными особенностями профиля психологических границ:

1) сильный сбалансированный тип психологической границы (15 мужчин и 16 женщин) характеризуется относительно высокими показателями по всем функциям психологической границы. Такие люди характеризуются уверенным поведением, они умеют постоять за себя, прямо заявлять о своих потребностях. Они умеют выражать себя, но при этом могут контролировать себя, если это необходимо. Такие люди спокойны, находясь в обществе других людей;

2) средней силы несбалансированный тип психологической границы (19 мужчин и 21 женщина). Несбалансированность выражается в первую очередь в разнице по показателям между отдающей и сдерживающей функциями, с преобладанием отдающей, таким людям трудно сдерживать себя, и они склонны вести себя экспрессивно и импульсивно. Пониженные показатели по спокойно-

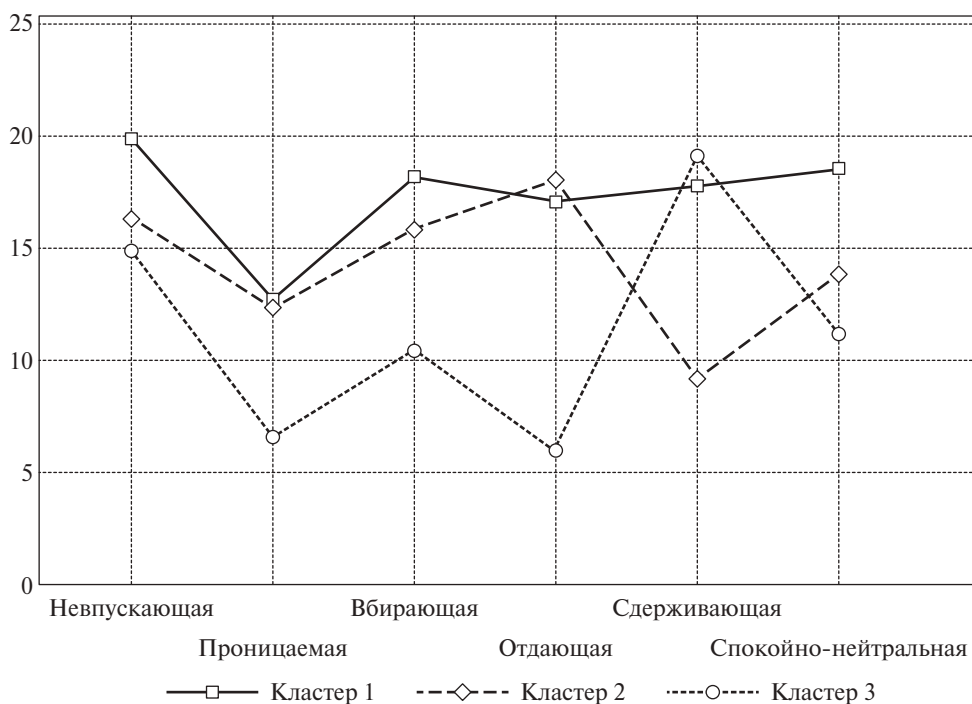


Рис. 1. Результаты кластерного анализа функций психологических границ

нейтральной функции свидетельствуют о внутреннем напряжении;

3) слабый несбалансированный тип психологической границы (12 мужчин и 9 женщин) имеет низкие показатели по всем функциям психологической границы, кроме сдерживающей и невпускающей функций (разграничивающие функции). При этом наблюдается пик по сдерживающей функции, т.е. очень много энергии тратится на удержание внутренних импульсов. Такой человек закрыт, напряжен, часто астеничен.

Стоит заметить, что особенность выборки такая, что всем трем группам свойствен некоторый дисбаланс между невпускающей и проницаемой функциями в сторону преобладания невпускающей, что может свидетельствовать о дефиците чувствительности к состоянию супруга.

Далее все супружеские пары были распределены на шесть групп в зависимости от принадлежности супругов к одному из трех вышеописанных кластеров. После распределения пар по группам был проведен качественный анализ средних и медианных значений выраженности признаков для групп с разным типом границ, который позволил описать особенности отношений в каждой из шести выделенных групп.

Группа 1-1. У супругов, оба из которых имеют сильную сбалансированную границу, складываются позитивные отношения.

Группа 1-2. Один из супругов имеет сильную сбалансированную границу, другой — средней силы несбалансированную с преобладанием отдающей функции границу. Возможная несдержанность партнера из второго кластера сглаживается спокойным и уверенным партнером с сильной и сбалансированной психологической границей.

Группа 1-3. Один из супругов имеет сильную сбалансированную границу, другой слабую несбалансированную с пиком по сдерживающей функции. Сложности возникают в силу закрытости, астеничности и тревожности супруга с психологической границей третьего типа. Однако, судя по тому, что результаты не самые низкие, можно предположить, что возможные проблемы нивелируются силой, выдержкой и самодостаточностью человека с психологической границей первого типа. Кроме того, супруг, имеющий слабый несбалансированный тип психологической границы, видимо, находит защиту и поддержку от человека с сильной границей. А «сильный», чувствует свою нужность, значимость, силу. Тем самым между партнерами создается баланс, дающий основу их совместимости.

Группа 2-3. В данной группе межличностные отношения более проблемные, чем у предыдущих групп. Оба супруга имеют слабую спокойно-нейтральную функцию границы, т.е. чувствуют себя напряженно в общении. Один из супругов импульсивен и не сдержан, а второй — закрыт и дистантен. Поведение каждого из партнеров усиливает дискомфорт другого и может вызывать усиление дисбаланса их психологических границ. У супруга со слабой несбалансированной границей несдержанность партнера может провоцировать уход из контакта, еще большую закрытость и нарастание внутреннего напряжения. Второму супругу с высокими показателями по контактными функциям границы (проницаемой и отдающей) будет не хватать ощущения контакта во взаимоотношениях с партнером. Стремясь почувствовать контакт, он может вести себя еще более экспрессивно и несдержанно.

Группа 2-2. Низкие результаты у пар, в которых оба супруга имеют несбалансированный тип психологической границы с большим перепадом по показателям между отдающей и сдерживающей функциями и низкими показателями по спокойно-нейтральной функции. Два человека, чувствующие себя напряженно в общении и при этом не умеющие сдерживать свои эмоции, плохо уживаются друг с другом.

Группа 3-3. Самые низкие показатели по всем параметрам получились у пар со слабыми несбалансированными границами. Оба партнера астеничны, имеют мало ресурсов для налаживания отношений, закрыты друг от друга, дистантны (очень низкие показатели по контактными функциям границы: проницаемой и отдающей). Такие люди плохо умеют постоять за себя, им сложно добиваться своего (низкие показатели по невпускающей и вбирающей функциям), они чувствуют себя напряженно в общении. Таким парам сложно решать возникающие проблемы, преодолевать жизненные трудности.

Далее с целью выявления статистически значимых различий по характеристикам межличностных отношений между выделенными шестью группами к каждой характеристике был применен критерий Краскала—Уоллиса. По всем характеристикам межличностных отношений была подтверждена гипотеза о статистически достоверных различиях выборок по изучаемым признакам. Результаты приведены в табл. 4.

На основании результатов, полученных при использовании критерия Краскала—Уоллиса, можно видеть, что среди групп выделились:

Таблица 4. Результаты сравнения параметров межличностных отношений в группах супружеских пар по критерию Краскала—Уоллиса

Код группы	Количество участников в группе	Сумма рангов по шкалам										Тревожность	Удовлетворенность браком	Нервно-психическое напряжение
		Доверительность общения (оценка себя)	Доверительность общения (оценка супругу)	Сходство во взглядах	Общие символы	Легкость общения	Взаимопонимание оценки себе	Взаимопонимание оценки супругу	Психотерапевтность общения	Удовлетворенность браком	Тревожность			
1-1	16	1040.5	1047.5	1002.5	986.0	1186.0	1064.5	1047.5	1094.5	1054.5	430.0		1054.5	459.5
1-2	24	1414.0	1407.0	1339.0	1414.5	1341.5	1461.0	1432.5	1346.0	1492.5	694.5		1492.5	810.0
1-3	12	553.5	526.5	514.5	505.5	441.0	508.0	565.5	555.0	536.5	642.0		536.5	562.5
2-2	16	630.0	612.5	650.0	606.5	565.5	617.0	577.0	616.0	546.0	980.5		546.0	910.5
2-3	14	521.5	558.0	652.0	654.0	630.0	528.5	572.0	534.0	537.0	809.5		537.0	738.0
3-3	10	118.5	126.5	120.0	111.5	114.0	99.0	83.5	132.5	111.5	721.5		111.5	797.5

Примечание. * $p < 0.01$ (во всех случаях $p = 0.0000$).

А. Наиболее благополучные группы: 1-1, в которой оба супруга имеют сильную сбалансированную границу, и 1-2, в которой один супруг имеет сильную сбалансированную границу, а другой — средней силы несбалансированную границу с пиком по отдающей шкале.

В. Группы со средним уровнем благополучия в межличностных отношениях: 1-3, 2-2, 2-3.

С. Наиболее проблемная группа — 3-3, в которой оба супруга имеют слабую несбалансированную границу.

Для конкретизации направлений различия между выделенными тремя группами и для проверки значимости и направленности попарных различий между группами (с высокими, средними и низкими показателями границ) был использован критерий *U* Манна—Уитни.

В нашей выборке группа С являлась наиболее малочисленной. Поэтому для получения достоверных результатов мы уравнивали группы и подтвердили результаты, полученные для неравных выборок (сравнение А с С и В с С).

Полученные результаты подтверждают гипотезу наших исследований о том, что существуют особенности межличностных отношений супругов с разным сочетанием типов психологических границ. У наиболее благополучной группы, в которой либо оба, либо один из супругов имеет сильную сбалансированную границу по всем параметрам межличностного взаимодействия (положительной направленности), показатели выше, чем в группе со средними границами. Самые низкие показатели межличностных отношений наблюдаются в наиболее проблемной группе, в которой у обоих супругов наблюдаются слабые границы. По двум последним характеристикам (отрицательной направленности) наблюдается обратная тенденция.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Результаты исследования подтвердили предположение о том, что психологическая граница личности является существенным фактором межличностного взаимодействия. Обнаружены значимые корреляции между параметрами супружеских отношений и сформированностью всех функций психологической границы, кроме сдерживающей.

Сдерживающая функция имеет особый статус в системе функций психологической границы. Высокий показатель по данной функции в сочетании с высокими показателями по другим функциям говорит о том, что человек умеет владеть собой,

сдерживать неуместные для выражения в данной ситуации эмоции. Если другие функции слабо выражены, то высокий показатель по сдерживающей функции означает тенденцию к подавлению чувств, потребностей, закрытость внутреннего мира от супруга. Корреляционный анализ показал связь силы функций границы с параметрами межличностных отношений, при этом сбалансированность функций не учитывалась. Поэтому на данном этапе исследования не была обнаружена статистически значимая связь между сдерживающей функцией и межличностными отношениями. Кластерный анализ позволил увидеть сбалансированность функций в различных типах границы. В нашей выборке высокие показатели по сдерживающей функции получены и у людей, вошедших в первый кластер (сильный, сбалансированный тип психологической границы) и третий кластер (слабый, несбалансированный тип). Супруги со слабым несбалансированным типом психологической границы с пиком (высокими показателями) по сдерживающей функции имеют негативные межличностные отношения и неудовлетворенность браком. Такой результат согласуется с данными исследований по регуляции эмоций в контексте межличностных отношений, показывающих, что подавление эмоциональной экспрессии снижает интенсивность позитивных эмоций и значимо коррелирует с неаутентичностью [20; 21; 30]. Средней силы несбалансированный тип психологической границы, напротив, характеризуется дисбалансом в сторону снижения показателей по сдерживающей функции. Эмоциональная экспрессия на фоне снижения эмоционального контроля, как отмечает М.А. Падун, может приводить к психопатическим реакциям [20; 21]. Такой дисбаланс, безусловно, осложняет взаимоотношения супругов, создавая более напряженный психологический климат в семье. Вместе с тем, как показывает наше исследование, уровень удовлетворенности браком и позитивность межличностных отношений в супружеских парах, где один или оба супруга имеют средней силы несбалансированные границы, выше, чем в супружеских парах со слабой несбалансированной границей, что подчеркивает значимость контакта, экспрессии, эмоций в супружеских отношениях и разрушительность для них эмоционального дистанцирования и неаутентичного поведения. Ю.В. Курбаткина, изучая психологическую дистанцию в браке, пришла к аналогичным результатам: чем ближе психологическая дистанция между супругами, тем выше уровень удовлетворенности браком [10].

Интерес представляют результаты исследования особенностей взаимосвязи сформированности функций психологических границ и уровня

удовлетворенности браком у мужчин и женщин. Полученные данные опровергают стереотипы, согласно которым женственность связывают с межличностной коммуникацией, эмпатийностью и активным выражением чувств, а мужественность — с достижениями и автономностью, считая, что мужчины не должны выражать свои чувства и эмоциональные проблемы [4; 8; 9; 31]. Такой запрет, по мнению Ш.М. Берн, мешает подлинно близким отношениям в браке [4]. В нашем исследовании высокая удовлетворенность браком у мужчин коррелирует не только с высокими показателями по маскулинному симптомокомплексу (невпускающая, вбирающая и спокойно-нейтральная функции границы), но и с высокими показателями по контактному функциям границы (проницаемой и отдающей), т.е. с феминным симптомокомплексом. Удовлетворенные браком мужчины более эмоциональны, эмпатичны и открыты в общении. У женщин наиболее сильно удовлетворенность браком коррелирует с типичным маскулинным симптомокомплексом: высокие показатели по невпускающей, вбирающей и спокойно-нейтральной функциям. Женщины, в большей степени удовлетворенные отношениями в браке, ведут себя с супругом более спокойно и уверенно, в соответствии со своими потребностями, т.е. более аутентично.

Полученные нами данные согласуются с данными целого ряда исследований, показывающих, что в семьях, в которых оба супруга или один из супругов являются андрогинными, степень удовлетворения браком выше, чем в семьях, в которых супруги полотицизированы [4; 31]. В 1992 г. Р. Левант, анализируя кризис мужской роли в современном ему обществе, писал, что новый мужчина будет сильным, надежным и уверенным в себе, но вместе с тем будет придавать большое значение своей эмоциональной жизни, способности выражать свои чувства и понимать эмоции других [32].

Таким образом, для установления позитивных межличностных отношений важно, чтобы психологические границы супругов представляли собой хорошо сформированные функциональные органы. В этом случае каждый из супругов имеет возможность активизировать ту функцию психологической границы, которая адекватна задаче взаимодействия в той или иной ситуации, и направить достаточное количество сил на ее решение. Диагностика типов психологических границ супругов позволяет на основе их сочетания определить зоны риска возникновения проблем в межличностных отношениях.

Дальнейшее проведение исследования и увеличение выборки может предоставить эмпирический

материал и о других теоретически описанных типах психологической границы, характеризующихся иными вариантами несбалансированности функций [15]. В данной работе в силу небольшой наполняемости групп при анализе взаимоотношений супругов с определенным сочетанием типов границ мы “оставили за кадром” вопрос о том, муж или жена имеют тот или иной тип границы. Однако изучение этого вопроса интересно как с научной, так и с практической точки зрения.

Функции психологической границы не только проявляются во взаимоотношениях с супругом, но и формируются в этих отношениях. Если психологические границы супругов недостаточно сформированы и имеет место определенное проблемное сочетание типов границ, то важно, чтобы супруги имели адекватное представление об особенностях этого сочетания и учитывали его в своем поведении. Кроме того, как доказано в проведенном Т.С. Леви экспериментальном исследовании, функции психологической границы могут формироваться и корректироваться в процессе личностно-развивающей психологической работы [12]. Полученные результаты, таким образом, могут быть использованы в консультировании и семейной психотерапии.

ВЫВОДЫ

1. Межличностные отношения супругов связаны с функционированием их психологических границ. Чем более сформированы функции психологических границ супругов, тем в большей степени они удовлетворены браком, чувствуют в отношениях доверие, взаимопонимание, сходство во взглядах, легкость и психотерапевтичность общения. Чем лучше сформированы невпускающая, отдающая и спокойно-нейтральная функции психологической границы супругов, тем меньше они испытывают во взаимоотношениях тревогу и нервно-психическое напряжение.

2. Существует специфика взаимосвязи между сформированностью функций психологических границ и уровнем удовлетворенности браком у мужчин и женщин. У женщин удовлетворенность браком значимо коррелирует с невпускающей, вбирающей и спокойно-нейтральной функциями границы, т.е. женщины, удовлетворенные отношениями в браке, ведут себя с супругом более спокойно и уверенно, в соответствии со своими потребностями. У мужчин наиболее выраженные взаимосвязи наблюдаются с проницаемой и отдающей, т.е. контактными функциями границы, а значит, удовлетворенные браком мужчины

более эмоциональны, эмпатичны и открыты в общении.

3. Выделены три типа психологической границы:

1) сильный сбалансированный тип психологической границы характеризуется высокими показателями по всем функциям;

2) средней силы несбалансированный тип психологической границы. Несбалансированность выражается, в первую очередь, в разнице по показателям между отдающей и сдерживающей функциями, с преобладанием отдающей. Понижены показатели по спокойно-нейтральной функции;

3) слабый несбалансированный тип психологической границы, имеющий низкие показатели по всем функциям границы, кроме разграничивающих функций: невпускающей и сдерживающей. Несбалансированность выражается в первую очередь в разнице по показателям между отдающей и сдерживающей функциями, с преобладанием сдерживающей.

4. Существуют особенности взаимоотношений супругов с разным сочетанием типов психологических границ в паре. Более гармоничные отношения складываются в парах, в которых оба супруга или один из супругов имеют сильный, сбалансированный тип психологической границы. Наиболее проблемными являются отношения супругов, имеющих слабый, несбалансированный тип психологической границы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алешина Ю.Е.* Удовлетворенность браком и межличностное восприятие в супружеских парах с различным стажем семейной жизни: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 1985.
2. *Аммон Г.* Психосоматическая терапия. СПб.: Речь, 2000.
3. *Боуэн М.* Теория семейных систем Мюррея Боуэна: Основные понятия, методы и клиническая практика. М.: Когито-Центр, 2015.
4. *Берн Ш.М.* Гендерная психология. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2002.
5. *Варга А.Я.* Введение в системную семейную психотерапию. М.: Когито-центр, 2009.
6. *Зинченко В.П.* Функциональный орган // Большой психологический словарь / Сост. и общ. ред. Б.Г. Мещеряков, В.П. Зинченко. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2007.
7. *Зинченко В.П.* Алексей Алексеевич Ухтомский и психология (К 125-летию со дня рождения) // Вопросы психологии. 2000. № 4. С. 79–97.
8. *Ильин Е.П.* Дифференциальная психофизиология мужчин и женщин. СПб.: Питер, 2003.
9. *Кон И.М.* Мужчина в меняющемся мире. М.: Время, 2009.
10. *Курбаткина Ю.В.* Психологическая дистанция в браке: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2006.
11. *Леви Т.С.* Пространственно-телесная модель развития личности // Психологический журнал. 2008. Т. 29. № 1. С. 23–33.
12. *Леви Т.С.* Динамика психологических границ в процессе личностно-развивающей работы, основанной на телесном движении // Культурно-историческая психология. 2009. № 1. С. 36–41.
13. *Леви Т.С.* Телесная парадигма развития личностной аутентичности. М.: Изд-во МосГУ, 2011.
14. *Леви Т.С.* Методика диагностики психологической границы личности // Вопросы психологии. 2013. № 1. С. 131–146.
15. *Леви Т.С.* Диагностика психологической границы личности: качественный анализ // Вопросы психологии. 2013. № 5. С. 131–146.
16. *Леви Т.С.* Телесно-энергетический подход к пониманию психологической границы человека // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2017. № 2. URL: <http://journals.mosgu.ru/trudy/article/view/448> (дата обращения: 09.08.2020).
17. *Левин К.* Теория поля в социальных науках. СПб.: Речь, 2000.
18. *Нартова-Бочавер С.К.* Человек суверенный. СПб.: Питер, 2008.
19. *Нартова-Бочавер С.К., Бочавер К.А., Бочавер С.Ю.* Жизненное пространство семьи: объединение и разделение. М.: Генезис, 2011.
20. *Падун М.А.* Регуляция эмоций: процесс, формы, механизмы // Психологический журнал. 2010. Т. 31. № 6. С. 57–69.
21. *Падун М.А.* Регуляция эмоций и психологическое благополучие: индивидуальные, межличностные и социокультурные факторы // Психологический журнал. 2019. Т. 40. № 3. С. 31–43.
22. *Перлз Ф.* Практика гештальт-терапии. М.: Институт общегуманитарных исследований, 2005.
23. *Шамшикова Е.О.* Нарциссические корреляты психологического пространства личности: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Новосибирск, 2010.
24. *Шамшикова О.А., Волохова В.И.* Психологический анализ и стандартизация зарубежной методики «психологические границы личности» Э. Хартмана // Мир науки, культуры, образования. 2013. № 5. С. 243–248.

25. Ухтомский А.А. Доминанта души. СПб., 1996.
26. Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В. Психология и психотерапия семьи. СПб.: Питер, 1999.
27. Bradshaw J. On The Family: A New Way of Creating Soild Self-Esteem. Health Communications, Inc., 1996.
28. Brown N. The Destructive Narcissistic Pattern. Westport, CT: Praeger, 1998.
29. Federn P. Das Ichals Subjekt und Objektim Narzissmus // Internationale Zeitschriftfuer Psychoanalyse. 1929. V. 15. P. 393–425.
30. Gross J. Antecedent- and response-focused emotion regulation: Divergent consequences for experience, expression, and physiology // Journal of Personality and Social Psychology. 1998. V. 74. P. 224–237.
31. Ickes W. Traditional gender roles: Do they make, and then break, our relationships? // Journal of Social Issues. 1993. V. 49. P. 71–85.
32. Levant R.F. Toward the reconstruction of masculinity // Journal of Family Psychology. 1992. V. 5 (3–4). P. 379–402.
33. Marcher L. The Ego Function Boundaries // Body Encyclopedia: A Guide to the Psychological Functions of the Muscular System // Eds. Marcher L., Fich S. Berkeley: North Atlantic Books, 2010. P. 475–481.
34. Hartmann E. Boundaries in the Mind: A New Psychology of Personality. N.Y.: Basic Books, 1991.

INTERPERSONAL RELATIONS OF SPOUSES WITH DIFFERENT TYPES OF PSYCHOLOGICAL BOUNDARIES

Y. V. Volobuev^{1,*}, T. S. Levy^{1,**}, T. N. Savchenko^{2,***}

¹Moscow University for the Humanities;
111395, Moscow, Yunosti str., 5/1, Russia.

²Institute of Psychology RAS;
129366, Moscow, Yaroslavskaya str., 13, Russia.

*Master, Department of General Psychology and History of Psychology.
E-mail: yar.volobuev@gmail.com

**PhD (Psychology), Professor, Department of General Psychology and History of Psychology.
E-mail: levitasa36@yandex.ru

***PhD (Psychology), Associate Professor, Leading Researcher,
Laboratory of Cognitive Processes and Mathematical Psychology.
E-mail: t.n.savchenko@mail.ru

Received 25.11.2019

Abstract. The work is devoted to the study of the role of the psychological boundaries of spouses in their interpersonal relationships. The theoretical basis of the work was the author's approach of T.S. Levy, in which the psychological border is considered as a functional organ of the personality. The study involved 46 married couples (92 people), married in a marriage of 5 years. The methods used were: "The psychological border of the personality" T.S. Levi, "Questionnaire of satisfaction with marriage" V.V. Stolin, T.L. Romanova, G.P. Butenko, "Features of communication between spouses" Yu.E. Aleshina, L.Ya. Gozman, E.M. Dubovskoy, "Typical family state" E.G. Eidemiller, V. Yustitsky. In accordance with expectations, it was proved that the better the psychological boundaries of spouses are formed, the more positive their interpersonal relations, the higher the level of satisfaction with marriage. The specificity of the relationship between the level of satisfaction with marriage and psychological boundaries in men and women is revealed. The types of psychological boundaries of respondents are revealed. The features of the relationship of spouses with a different combination of types of psychological boundaries in a pair are proved and described.

Keywords: interpersonal relations of spouses, satisfaction with marriage, psychological border of a person, type of psychological border, functional organ.

REFERENCES

1. *Aleshina Yu.E.* Udovletvorennost' brakom i mezhluchnostnoe vospriyatie v supruzheskikh parakh s razlichnym stazhem semejnoy zhizni: Avtoref. dis. ... kand. psihol. nauk. Moscow, 1985. (In Russian)
2. *Ammon G.* Psihosomaticheskaya terapiya. St. Petersburg: Rech', 2000. (In Russian)
3. *Bouen M.* Teoriya semejnyh sistem Myurreya Bouena: Osnovnye ponyatiya, metody i klinicheskaya praktika. Moscow: Kogito-Centr, 2015. (In Russian)
4. *Bern Sh.M.* Gendernaya psihologiya. St. Petersburg: Prajm-EVROZNAK, 2002. (In Russian)
5. *Varga A.Ya.* Vvedenie v sistemnyuyu simejnyuyu psihoterapiyu. Moscow: Kogito-centr, 2009. (In Russian)
6. *Zinchenko V.P.* Funkcional'nyj organ. Bol'shoj psihologicheskij slovar'. Sost. i obshch. red. B.G. Meshcheryakov, V.P. Zinchenko. St. Petersburg: Prajm-EVROZNAK, 2007. (In Russian)
7. *Zinchenko V.P.* Aleksej Alekseevich Uhtomskij i psihologiya (K 125-letiyu so dnya rozhdeniya). Voprosy psihologii. 2000. № 4. P. 79–97. (In Russian)
8. *Il'in E.P.* Differencial'naya psihofiziologiya muzhchin i zhenshchin. St. Petersburg: Piter, 2003. (In Russian)
9. *Kon I.M.* Muzhchina v menyayushchemsya mire. Moscow: Vremya, 2009. (In Russian)
10. *Kurbatkina Yu.V.* Psihologicheskaya distantsiya v brake: Avtoref. dis. ... kand. psihol. nauk. Moscow, 2006. (In Russian)
11. *Levi T.S.* Prostranstvenno-telesnaya model' razvitiya lichnosti. Psikhologicheskii zhurnal. 2008. V. 29. № 1. P. 23–33. (In Russian)
12. *Levi T.S.* Dinamika psihologicheskikh granic v processe lichnostno-razvivayushchej raboty, osnovannoj na telesnom dvizhenii. Kul'turno-istoricheskaya psihologiya. 2009. № 1. P. 36–41. (In Russian)
13. *Levi T.S.* Telesnaya paradigma razvitiya lichnostnoj autentichnosti. Moscow: Izdatel'stvo MosGU, 2011. (In Russian)
14. *Levi T.S.* Metodika diagnostiki psihologicheskoy granicy lichnosti. Voprosy psihologii. 2013. № 1. P. 131–146. (In Russian)
15. *Levi T.S.* Diagnostika psihologicheskoy granicy lichnosti: kachestvennyj analiz. Voprosy psihologii. 2013. № 5. P. 131–146. (In Russian)
16. *Levi T.S.* Telesno-energijnyj podhod k ponimaniyu psihologicheskoy granicy cheloveka. Nauchnye trudy Moskovskogo gumanitarnogo universiteta. 2017. № 2. URL: <http://journals.mosgu.ru/trudy/article/view/448> (data obrashcheniya: 09.08.2020). (In Russian)
17. *Levin K.* Teoriya polya v social'nyh naukah. St. Petersburg: Rech', 2000. (In Russian)
18. *Nartova-Bochaver S.K.* Chelovek suverennyj. St. Petersburg: Piter, 2008. (In Russian)
19. *Nartova-Bochaver S.K., Bochaver K.A., Bochaver S.Yu.* Zhiznennoe prostranstvo sem'i: ob"edinenie i razdelenie. Moscow: Genezis, 2011. (In Russian)
20. *Padun M.A.* Regulyaciya emocij: process, formy, mekhanizmy. Psikhologicheskii zhurnal. 2010. V. 31. № 6. P. 57–69. (In Russian)
21. *Padun M.A.* Regulyaciya emocij i psihologicheskoe blagopoluchie: individual'nye, mezhluchnostnye i sociokul'turnye factory. Psikhologicheskii zhurnal. 2019. V. 40. № 3. P. 31–43. (In Russian)
22. *Perlz F.* Praktika geshtal't-terapii. Moscow: Institut obshchegumanitarnykh issledovanij, 2005. (In Russian)
23. *Shamshikova E.O.* Narcissicheskie korrelyaty psihologicheskogo prostranstva lichnosti: Avtoref. dis. ... kand. psihol. nauk. Novosibirsk, 2010. (In Russian)
24. *Shamshikova O.A., Volohova V.I.* Psihologicheskij analiz i standartizaciya zarubezhnoj metodiki "psihologicheskie granicy lichnosti" E. Hartmanna. Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya. 2013. № 5. P. 243–248. (In Russian)
25. *Uhtomskij A.A.* Dominanta dushi. St. Petersburg, 1996. (In Russian)
26. *Ejdemiller E.G., Yustickis V.* Psihologiya i psihoterapiya sem'i. St. Petersburg: Piter, 1999. (In Russian)
27. *Bradshaw J.* On The Family: A New Way of Creating Soild Self-Esteem. Health Communications, Inc., 1996.
28. *Brown N.* The Destructive Narcissistic Pattern. Westport, CT: Praeger, 1998.
29. *Federn P.* Das Ichals Subjekt und Objektim Narzissmus. Internationale Zeitschrift fuer Psychoanalyse. 1929. V. 15. P. 393–425.
30. *Gross J.* Antecedent- and response-focused emotion regulation: Divergent consequences for experience, expression, and physiology. Journal of Personality and Social Psychology. 1998. V. 74. P. 224–237.
31. *Ickes W.* Traditional gender roles: Do They make, and then break, our relationships? Journal of Social Issues. 1993. V. 49. P. 71–85.
32. *Levant R.F.* Toward the reconstruction of masculinity. Journal of Family Psychology. 1992. V. 5 (3–4). P. 379–402.
33. *Marcher L.* The Ego Function Boundaries. Body Encyclopedia: A Guide to the Psychological Functions of the Muscular System. Eds. Marcher L., Fich S. Berkeley: North Atlantic Books, 2010. P. 475–481.
34. *Hartmann E.* Boundaries in the Mind: A New Psychology of Personality. N.Y.: BasicBooks, 1991.