

УДК 159.9:93/99

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОБРАЗА ПЕТРА I (ПО МАТЕРИАЛАМ НАУЧНОЙ ЭЛЕКТРОННОЙ БИБЛИОТЕКИ)¹

© 2020 г. А. Л. Журавлев*, Д. А. Китова**

ФГБУН Институт психологии РАН;
129366, г. Москва, ул. Ярославская, д. 13, Россия.

*Академик РАН, профессор, научный руководитель ФГБУН Институт психологии РАН.
E-mail: alzhuravlev2018@yandex.ru

**Доктор психологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник
лаборатории истории психологии и исторической психологии.
E-mail: j-kitova@yandex.ru

Поступила 27.09.2020

Аннотация. Рассматривается образ Петра I, который отражает и символизирует собой смыслообразующее, целостное отношение субъекта к явлениям внешнего мира. Обнаружено, что запросы в поисковых сервисах Yandex и Google выявили высокий интерес к Петру I среди не только россиян, но и граждан многих зарубежных государств, что обусловливается широким освещением его жизнедеятельности в литературе. Цель исследования — содержательно-структурный анализ образа Петра I, представленного в материалах Научной электронной библиотеки, в частности РИНЦ. Показано, что ведущими темами интересующей нас проблематики в Электронной научной библиотеке являются личность Петра I, его реформаторские усилия и атмосфера того исторического периода. Выявлено, что образ императора с наибольшей частотой связывают с его историческими достижениями, которые целиком были посвящены служению Отечеству. Тем не менее деятельность императора и его реформы характеризуются неоднозначно и даже противоречиво, амбивалентность присутствует и в оценке социального окружения императора. Указывается, что противоречивость оценок связана с историческими периодами и мировоззренческими позициями авторов. Так, например, для зарубежных исследователей характерно представление об особой роли Англии в мировоззрении Петра I. Библиографическое изучение содержания публикаций осуществлено методом автоматизированного анализа текстов. В статье также изложены основные результаты частотного анализа рассмотренных работ. В заключении отмечается, что предлагаемые методические подходы имеют высокий научный потенциал.

Ключевые слова: Петр I, Научная электронная библиотека, личность, социально-психологический образ, исторические периоды, амбивалентность оценок, мировоззренческие позиции, реформы, социальное окружение, историческая психология.

DOI: 10.31857/S020595920012589-3

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ

Традиционно в психологической литературе образ рассматривается как феномен целостного восприятия явлений (без их дробления на отдельные элементы). Целями предлагаемого исследования избраны некоторые основные теоретические концепты образа. Так, образ включает в себя не только рациональные, но и иррациональные элементы, совокупность которых можно рассматривать как неотрефлексированное, целостное отношение

субъекта к себе и окружающему миру. Из данного положения следует, что образ можно представить как интегральный продукт познавательной сферы личности, частично осознаваемый, но континуально не рефлекслируемый. При этом образ не только определяет избирательную деятельность когнитивной сферы человека в целом, но и содержит в себе личностно значимую (также не всегда осознаваемую) информацию. С функциональной точки зрения образ, в соответствии с присущими ей закономерностями, упорядочивает многообразие отдельных явлений и может выступать как смыслообразующая категория, содержательные и структурные элементы которой могут оставаться за пределами “фокуса сознания”.

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-013-42001.

Образ, выступая характеристикой смыслового поля субъекта, может оказывать влияние и на эмоциональную сферу субъекта, которая лежит в основе механизмов социальной самоидентификации личности и групп. В развитии и формировании эмоциональной составляющей образа ведущее значение имеет сфера подсознания, а его репрезентация происходит путем *непроизвольного* извлечения из внешнего мира образов и смыслов. При этом общим для их структурных элементов является то, что как с когнитивной, так и эмоциональной точек зрения образ мира динамичен и диалектичен, для него характерны интертекстуальность, цитатность, стилевой сенкротизм, смешение жанров; он опосредуется предлогическим восприятием мира, цельно, в единстве всех противоречий [5].

Несмотря на то что разложение образа на единичные компоненты малоэффективно, он может быть дифференцирован на самостоятельные (автономные) образования — “Образ я”, “Образ других”, “Образ своей жизни”, “Образ мира”, “Исторические образы” и т.д. Для изучения образа наиболее востребованными компонентами выступают такие его свойства, как *целостность* и *структурность*, которые легли в основу избранного методологического подхода, став основанием для проведенного исследования. При таком подходе описание образа становится также возможно через введение формальных характеристик (обобщенность, модальность, насыщенность, направленность, активность), хотя и с оговоркой, что ведущая роль в восприятии образа принадлежит *субъективному компоненту*, т.е. эмоционально насыщенной, личностно обусловленной и заметно ограниченной бессознательной сфере [5].

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ОБРАЗ ПЕТРА I КАК ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Деятельность Петра I в свое время резко изменила жизненный уклад россиян, во многом повлияв на развитие России в последующие 300 лет и сохранив это влияние до сих пор. Примером этого может служить тот факт, что Санкт-Петербург, основанный императором, в настоящее время является городом федерального значения и имеет важнейшее стратегическое значение для развития страны, привлекая множество туристов, очарованных его великолепием. Аналогичная ситуация сложилась с установленными Петром I и существующими до настоящего времени стратегическими государственными приоритетами России в Европейской части мира, в том числе на Северном

Кавказе, а также в Дальневосточном округе. Широкоую известность в мире получили реализованные Петром I мероприятия экономического, политического, военного, просветительского, дипломатического и иного характера, что позволяет сохранять память о нем в сознании большего количества людей.

Так, обзор запросов в интернете показал, что интерес к его персоне проявляют не только россияне, но и представители многих зарубежных государств, практически можно указать на представителей всех континентов мира. На рис. 1 представлены результаты анализа поисковых запросов, среди которых показаны: страны, с территориями которых поступали запросы в поисковом сервисе Yandex (1а)² в марте 2020 г., и их тематическая направленность (б); специфика запросов, связанная с уровнем популярности Петра I среди российских регионов (1в); запросы с поисковой системы Google³, которые отражают запросы пользователей, осуществленные на разных языках мира (г, д) в течение одного года (с августа 2019 по август 2020 г.). Для разъяснения техники запросов важно отметить, что количество запросов анализировалось с учетом различных форм пользовательских запросов, которые учитывались по четырем позициям, в дополнение к основному запросу “Петр I”, — это “Пётр I”, “Петр первый”, “Петр I”, “Петр Великий”. Такой подход, по данным поисковых систем Yandex и Google, соответствует характеру запросов пользователей. Проведенные ранее исследования показали, что память о Петре I обуславливается несколькими факторами: его включенностью в исторические события, происходившие на конкретных территориях, наличием памятников социальной инфраструктуры, напоминающих о нем, и представленностью его жизни и деятельности в духовной сфере общества — науке, культуре и искусстве.

Целью настоящего исследования выступает содержательно-структурный анализ образа Петра I, проведенный по материалам Научной электронной библиотеке (НЭБ) и, в частности, РИНЦ⁴. НЭБ не только выполняет функцию инструмента для оценки деятельности научных работников и организаций на основе анализа цитирований авторов, но и является хранилищем научной периодики, которая проходит *профессиональное рецензирование*.

² Частота запросов соотносится с размером шрифта: чем больше размер шрифта, тем популярнее запрос “Петр I” на территории представленных субъектов.

³ Google — самая популярная поисковая система в мире, на долю которой приходится 92.04% всех пользователей интернета, общее количество которых в 2019 г. составило 5.11 млрд человек (уникальных пользователей).

⁴ Российский индекс научного цитирования.

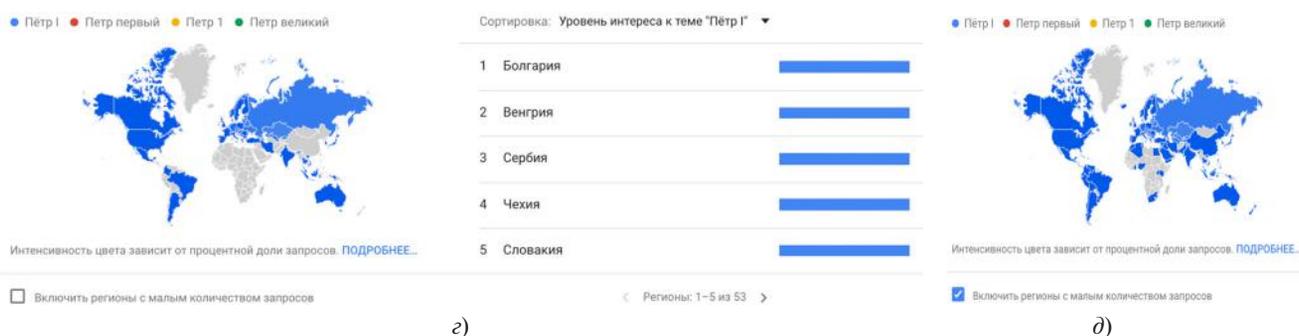
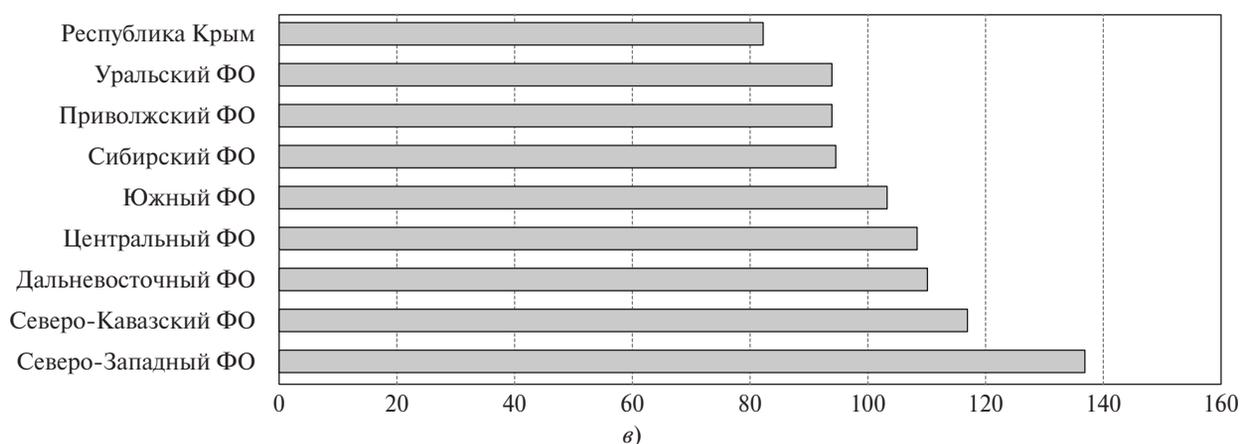
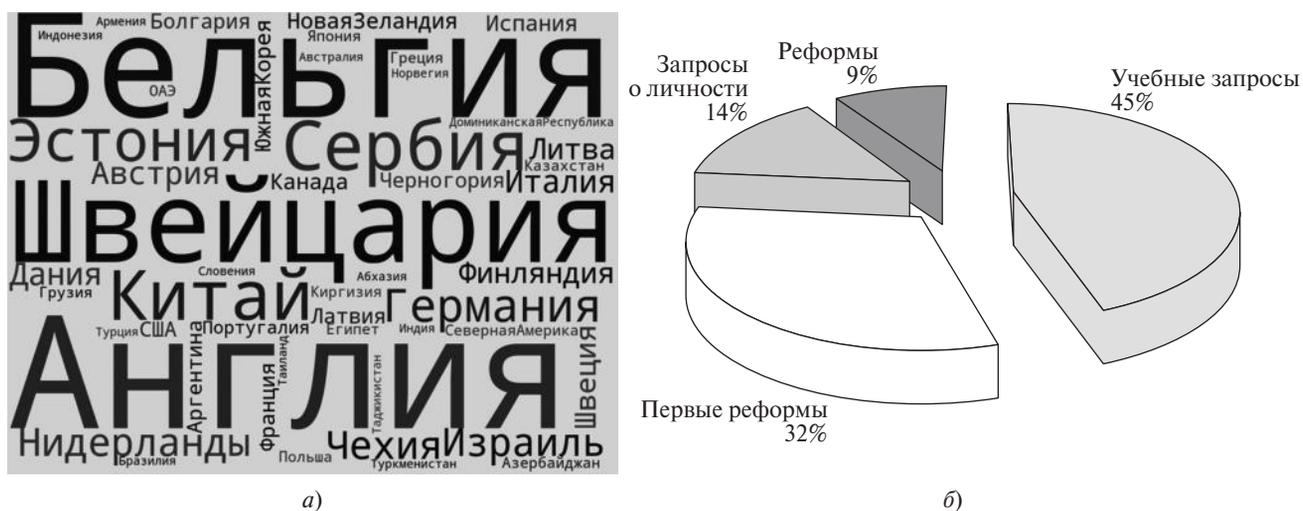


Рис. 1. Популярность и тематическая направленность термина “Петр I” в запросах пользователей поисковых систем Yandex и Google: *а* — территории, с которых осуществлены запросы с использованием поисковой системы Yandex; *б* — тематическая направленность запросов в поисковой системе Yandex; *в* — количество запросов о Петре I из федеральных округов РФ в поисковой системе Yandex (тыс.); *г* — регионы с высоким количеством запросов о Петре I в поисковой системе Google; *д* — данные с учетом регионов с малой долей запросов о Петре I в поисковой системе Google

Избранный методический подход направлен на анализ содержания и структуры представленной в РИНЦ информации о Петре I через количественную оценку и интерпретацию текстов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОБРАЗА ПЕТРА I ПО ДАННЫМ, ПРЕДСТАВЛЕННЫМ В РИНЦ

Методологические подходы и методы исследования. В работе анализируется образ императора в отечественной и зарубежной (представленной на русском языке) литературе. Процесс сбора исходных публикаций о Петре I в НЭБ включал шесть основных этапов: онлайн-поиск публикаций по базе данных РИНЦ; загрузка ключевых слов; сбор всех ссылок на статьи с искомым словом (искомое слово задавалось в трех вариантах: “Петр I”, “Петр первый” и “Петр Великий”) — адреса статей; получение доступа к адресам в НЭБ и скачивание статей; независимая проверка экспертами результатов сбора публикаций по названию статьи; анализ и сохранение результатов поиска (создание рабочего каталога публикаций). Всего отобрано 1117 (одна тысяча сто семнадцать) работ. При этом предварительно в ходе экспертной оценки были удалены статьи со словом “Петр I”, не отражающие проблему исследования, например статья о “Заливе Петра Великого”, описывающая биологические особенности обитателей одноименного залива.

Для последующего машинного анализа образа императора в собранной картотеке статей нас интересовали все высказывания в текстах, связанные с *личностью императора*. Таким образом, для автоматизированного анализа текстов были избраны

слово “личность”, а также соответствующие ему *синонимы*. Для отбора синонимов использовался метод построения векторного пространства семантических связей между словами, который позволяет выделить из текста публикаций синонимы заданного слова (подробнее о методе см. [8]). Модель векторного пространства (VSM) широко используется в различных алгоритмах интеллектуального анализа текста и позволяет эффективно изучать большую коллекцию текстовых документов (публикаций). Теоретически в VSM каждое слово представлено переменной, имеющей числовое значение, указывающее вес (важность) слова в документе. Одной из наиболее широко используемых мер подобия (подбора синонимов) является косинусное расстояние, которое вычисляется по формуле: $S(d_1, d_2) = \cos(\theta) = (d_1, d_2)$. В данной работе использовалась модель FastText — это библиотека, содержащая частично готовые векторные представления слов в модели векторного пространства. Слова, представленные в диапазоне от 1 до 0.5, являются близкими по значению: чем ближе значение слов к единице, тем сильнее их смысловое единство, чем дальше — тем меньше. Если смысловое единство менее 0.5, то слово не актуально для анализа (рис. 2).

Из визуализированной схемы семантических связей между словами, представленной на рис. 2, видно, что наиболее близкими смысловыми единицами к слову “личность” являются слова “индивидуальность” и “ипостась”; несколько удаленно представлены слова “сущность”, “самосознание” и “религиозность”; максимальное удаление присуще таким словам, как “нравственность”, “фигура” и “компетентность”. Полученные результаты анализа слов в диапазоне от 1 до 0.5 представлены в табл. 1 (первые 20 позиций).



Рис. 2. Визуализированная схема семантических связей между словами

Таблица 1. Смысловые единицы, векторы которых близки к слову “личность”

№ п/п	Смысловые единицы и косинусные расстояния	№ п/п	Смысловые единицы и косинусные расстояния
1	0.50117564 самоидентификация	2	0.54168105 сущность
3	0.50227404 разносторонняя	4	0.5438484 идентичность
5	0.5035827 одаренность	6	0.5476874 нравственность
7	0.51041234 фигура	8	0.5497092 творческая
9	0.51131576 натура	10	0.55491126 самосознание
11	0.51586884 индивид	12	0.56018597 неординарная
13	0.52642053 ментальность	14	0.58634806 внешность
15	0.531147 самоидентичность	16	0.5977587 харизматическая
17	0.5369699 ипостась	18	0.6090772 незаурядная
19	0.53957593 психика	20	0.65002805 индивидуальность

Таблица 2. Частотный анализ слов в публикациях о личности Петра I

№ п/п	Семантические единицы и частота упоминаний	№ п/п	Семантические единицы и частота упоминаний	№ п/п	Семантические единицы и частота упоминаний
1	7731 росс*	2	2294 суд*	3	1691 люд*
4	6019 русск*	5	2120 наук*	6	1688 закон*
7	4607 истор*	8	1965 деятельн*	9	1681 период*
10	4011 дел*	11	1935 стран*	12	1606 управлен*
13	4003 государствен*	14	1921 власт*	15	1597 народ*
16	3396 указ*	17	1917 мест*	18	1587 войн
19	2920 государств*	20	1900 отношен*	21	1570 служб*
22	2789 реформ*	23	1789 цель*	24	1478 быт*
25	2599 воен*	26	1744 систем*	27	1427 москв*
28	2311 образ*	29	1697 человек*	30	1388 обществ*

Вторым этапом количественного анализа отобранных публикаций стал *частотный анализ слов* во всех представленных работах по теме “Петр I”⁵. В табл. 2 показан пример представления результатов частотного анализа слов.

Принципы частотного анализа текстов связаны с количественными соотношениями семантических единиц и частоты их упоминания. В качестве примера в табл. 2 представлены 30 наиболее часто встречающихся в публикациях слов.

Так, из табл. 2 видно, что личность Петра I наиболее часто связывают с судьбой России (частота встречаемости — 7731) и русского народа (6016), а также с их историческим прошлым (4607). Это первая тройка наиболее часто встречающихся с именем императора слов. К примеру, заключительная тройка слов связана с позициями быт (1478), Москва (1427) и общество (1388), что характеризует меньшую представленность в текстах частных внутрисоциальных проблем и ситуаций. В общей сложности посредством частотного анализа выявлено 447 позиций.

⁵ Разработчик программных инструментов для использования векторной модели и частотного анализа слов — М.А. Китов.

Характер оценок роли Петра I в истории России по публикациям НЭБ. Личность Петра I является одной из наиболее неординарных и одновременно противоречивых фигур в российской истории. Изучению его личностных характеристик и деятельности посвящены десятки книг и тысячи статей, в которых зачастую звучат диаметрально противоположные оценки, несопоставимые суждения, неординарные (единичные) мнения.

Историографическая традиция изучения жизнедеятельности Петра I, а также его эпохи берет свое начало в первой половине XVIII в. и находит свое отражение в трудах российских историков XIX—XX столетий. Деятельность Петра I многими исследователями характеризуется как неоднозначная и противоречивая. Иногда бытует мнение, что представления о Петре I не отличаются большим разнообразием и в итоге сводятся к двум основным взглядам — или к возвеличиванию его и его реформ, нередко теряя всякие пределы, или к безоглядному осуждению его деятельности и обличению бесконечной череды его недостатков. Так, среди позитивных оценок императора можно найти мнение К.С. Ковалева, который говорит, что, по подсчетам исследователей, за время царствования Петра I было издано 392 законодательных акта

уголовно-правового характера, что было большим достижением для России того периода⁶. Прямо противоположную мысль высказывают А.А. Рожнов и В.И. Афанасьева, утверждая, что результаты судебных “реформ” Петра I можно без преувеличения охарактеризовать одним словом — катастрофа⁷. Противоречивость оценок деяний императора отражают высказывания такого рода: “...то, что сделал Петр вместе с народом и против народа”, “варварская война против варварства”, “насаждавший новое и убиравший старое варварскими средствами”, которые демонстрируют неразделимое сплетение достоинств и недостатков его царствования, по оценкам исследователей.

Если подробно остановиться на *обсуждении образа императора в РИНЦ*, то сторонники Петра I полагают, что он является уникальной личностью и положил начало новой процветающей эре развития российского государства. Отмечается, что именно при Петре I становится реальностью создание цельной экономической системы, а именно: формирование промышленного производства и создание его излишков, способствующее развитию торговли и созданию купечества; формирование собственников и накопление первоначального капитала в сфере промышленного производства; разделение общества на классы [6]. В работах указываются многочисленные достижения императора в развитии армии и флота и укреплении страны на международной арене. В качестве заслуги в области развития науки и просвещения указывается, что, усвоив пропагандируемые Петром I европейские знания, по преимуществу прикладного характера, население приобщалось к культуре, “выходящей за рамки поверхностной религиозности”. Как частный пример, приводится высказывание о том, что понимание причин, толкающих “внебрачных матерей на убийство их детей... позволило Петру I принять меры предупреждения детоубийств” [2, с. 101], конечно, возможные для того времени. В целом ведущим *аргументом* сторонников императора, возвеличивающих его деятельность, выступает *убежденность*, что политика Петра Великого всецело была посвящена укреплению российского государства.

Критические замечания в адрес Петра I в первую очередь исходят от приверженцев идеи об уникальном пути развития России, которые оценивают

действия императора как “элемент насилия над нормальным ходом русской истории”. С политической точки зрения позиционируется, что реформы Петра Великого “ускорили раскол общественных слоев” и что для императора остались чужды понятия “свобода личности”, “гражданские свободы”, “свобода предпринимательства”. Так, отмечается, что, перенимая основополагающие начала шведской системы государственного управления, Петр I решительно изъясил из нее все имеющее хотя бы отдаленное отношение к парламенту, самоуправлению, правам сословий и личности [7, с. 57]. Критика внешнеполитической деятельности императора основывается на утверждении, что внешняя политика России времен Петра I носила экспансионистский характер.

Существуют и *частные*, не столь широко обсуждаемые мнения. Ряд авторов полагает, что значение личности Петра I в истории страны явно преувеличено за счет недооценки роли народа в подъеме хозяйства и “развитии культуры страны, удержании военных побед на суше и на море” [1, с. 43]. Некоторыми подчеркивается противоречивый характер деятельности Петра I в сфере сельского хозяйства, иные указывают на критическую дихотомию между духовным и светским характером власти. Выказываются даже принижающие его значение в истории России мнения, связанные с утверждением, что если в обществе или государстве назрел кризис, то он неизбежно разрешится независимо от того, появился Петр I или нет. Выделяется мнение, что на самом деле личность Петра I, его деятельность и ее результаты настолько многогранны и противоречивы, что читатель должен сам на основе анализа различных суждений выработать собственное суждение о первом русском императоре, качествах его характера, направленности реформ и их последствиях для России.

Таким образом, по представленным в РИНЦ публикациям в силу их противоречивости составить однозначное мнение об образе императора чрезвычайно сложно. Далее по материалам, представленным в НЭБ, нами выделена *содержательная структура* социальных проблем, связанных с личностью Петра I, в рамках которых происходит обсуждение его жизни и деятельности.

СТРУКТУРА ПРЕДСТАВЛЕННОСТИ ОБРАЗА ПЕТРА I В РИНЦ

В первую очередь в публикациях выделяются *внешнеполитические условия и угрозы* для России того исторического периода, суть которых лучше всего становится ясна из описанных В.О. Ключевским

⁶ Ковалев К.С. Развитие военно-уголовного законодательства: от Петра I до Александра I // Общество: философия, история, культура. 2016. № 6. С. 47.

⁷ Рожнов А.А., Афанасьева В.И. Реорганизация судебной системы России в царствование Петра I // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2018. № 3 (50). С. 39.

целей короля Карла XII: “Русские должны быть наказаны полным уничтожением их государственной самостоятельности... Псков и Новгород отойдут, как и весь север России, к Швеции... Украина, Смоленщина и другие западные русские территории — к вассальной, покорной шведам Польше, а остальная Россия будет разделена на удельные княжества, как было встарь, до возвышения Москвы”⁸. Исследователями отмечается, что агрессивные настроения внешнеполитических оппонентов *вынуждали* императора к усилению обороноспособности страны, *требовали* внутренних преобразований (в силу множества дефектов аппарата правительственного управления) и *поиска* значительных экономических резервов. Таким образом, эпоха Петра I отмечена *устойчивой нехваткой* финансовых ресурсов на ведение войн, строительство новых городов и крепостей.

Необходимость принятия неординарных мер для отстаивания интересов России привела к тому, что в отечественной научной литературе оценка деятельности императора тесно увязывается с *оценкой его реформ*: Петра I именуют революционером на престоле, а его преобразования — революцией сверху [4]. В художественной литературе данная позиция оговаривается М.Е. Салтыковым-Щедриным следующим образом: “С блаженной памяти государя Петра Алексеича история русской цивилизации принимает характер, так сказать, пионерный”⁹. Основной *лейтмотив* оценок связан с тем, что реформы Петра I трудно охарактеризовать однозначно и правильнее говорить о сложном и *противоречивом характере* его преобразований.

Довлеющая необходимость принятия сложных управленческих решений *требовала* от императора и определенного *психологического склада* ума и характера, способности к стратегическому мышлению, твердого характера и непрерывных организаторских усилий, которые впоследствии выступили основанием к его *сравнению с другими правителями*. В литературе приводятся мнения о преемственности между историей страны времен Петра I и ее состоянием в период реформ при Александре II: в отличие от тишайшего царя Алексея, Петр I своих функций боярам не уступал¹⁰. Описано историографическое сравнение царствований Петра I

и Анны Иоанновны, которые сводятся к противоположным оценкам правления Анны при более или менее сходных характеристиках правления Петра I. Сравнения императора с Иваном Грозным происходит через обращение к вопросу о роли личности правителя в процессах модернизации: отмечается, что, несмотря на сходство *стилей* правления, царствование первого привело к *разрушению* экономики страны и Смуте, тогда как правление второго сделало Россию одной из *величайших* держав мира.

Представлены сравнения и с *зарубежными* политическими деятелями. Так, в качестве равновеликих сравниваются личности Петра I и Августа, а деяния российского императора объявляются по масштабу даже превосходящими преобразования Августа, или же отмечается, что великий и даже героический Ф.В. Гогенцоллерн по своим устремлениям и пристрастиям был похож на Петра I, и т.д.

Оценивается и деятельность “птенцов гнезда Петрова” и его предков. К примеру, Е.П. Чельшев указывает конкретные черты характера Алексея Михайловича, которые передались по наследству его сыну Петру Великому, или же, в историко-культурном анализе роли личности в истории, маркиз де Кондорсе создает параллель Петр—Павел, прадед—правнук.

Тщательно анализируется и по-разному интерпретируется и *социальное окружение* Петра I, в частности интересы приближенных императора, таких как В.Л. Долгоруков, Прокопович Феофан, А.Д. Меншиков, П.П. Шафиров, Б.П. Шереметев и др. Так, Н.М. Карамзин отмечает: “Говоря о превосходящих его дарованиях, забудем ли почти важнейшее для самодержцев дарование: употреблять людей по их способностям?”¹¹ и тут же можно найти противоположное мнение Д.Г. Полонского: “отдавая дань деятельности Меншикова и Ягужинского, Шафирова и Толстого... стоило бы отметить, что буквально все новопризванные Петром люди были мошенниками и подлецами безотносительно к любому времени”¹².

Жизнь и деятельность Петра I, характер его реформ, а также состояние российского общества традиционно широко представлены и в *зарубежной литературе*. Зарубежные исследователи сосредоточились в первую очередь на анализе *внешней политики* России и биографии Петра Великого.

⁸ Ключевский В.О. Курс русской истории // Сочинения: В 8 т. М., 1956—1959. Т. 4. С. 117.

⁹ Постникова Е.Г. Миф о культурном герое нового времени и образ Петра I в “помпадурках и помпадуршах” М.Е. Салтыкова-Щедрина // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 4. С. 145.

¹⁰ Нефедов С.А. Петр I и происхождение российского абсолютизма // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер. История, филология. 2014. Т. 13. № 8. С. 72—81.

¹¹ Дегтярева М.И. Жозеф де Местр и Н.М. Карамзин // Социологический журнал. 2003. № 1. С. 155.

¹² Полонский Д.Г. “Меня здесь приемлют якобы сына вашего”: письма П.И. Ягужинского А.Д. Меншикову как источник истории отношений политиков Петровской эпохи (исследование и публикация) // Вестник РГГУ. 2012. № 21. С. 223.

“дела — государственный — указ”; на третьем — “государство — реформа — военные”. Важно отметить, что в этом наиболее частотном списке слов отсутствуют слова с указанием на личность и личностные характеристики Петра I, что можно характеризовать как *общий фон* публикаций в РИНЦ. Полученный частотный анализ слов можно интерпретировать как *основной психологический фон* отношения к императору — как государственному деятелю, оказавшему огромное историческое влияние на судьбу этноса (русских) и российского государства.

Эту мысль укрепляет частотный анализ встречаемости в публикациях названий внутренних территорий России и зарубежных стран (рис. 4). Здесь можно указать и на выявленную частоту таких географических направлений, как Европа — 845, Запад — 477, Восток — 214, а также морей: Каспийское — 273, Азовское — 164.

ВЫВОДЫ

1. Для объективного (количественного) анализа личности Петра I в РИНЦ нами произведен семантический и частотный анализ слов, связанных с категорией “личность”. Полученные результаты показали, что описание Петра I в литературе носит сложноорганизованный и противоречивый характер, а его образ связывают более с его *историческими достижениями*, отражающими историю России и его народа, чем с индивидуально-личностными особенностями императора, что не всегда очевидно при единичном (отдельном) прочтении конкретных произведений.

2. Как оказалось, *центральными темами* произведений, представленных в РИНЦ, являются сам Петр Великий (его личность) и его реформаторские усилия на военном, дипломатическом, экономическом, просветительском и иных направлениях развития государства. Объектом представления в литературе совместно с личностью Петра I и его реформами стала и сама атмосфера того сложного исторического периода.

3. Образ Петра I соотносится с образом выдающегося полководца, политического и государственного деятеля, чьи идеи целиком были посвящены *служению Отечеству* и нацелены на развитие политической и экономической мощи российского государства, а его деятельность оставила неизгладимый след в истории народа, во многом определила вектор развития России на несколько столетий вперед.

4. Грандиозные изменения, затронувшие практически все сферы жизни русского общества того времени, необычная личность самого Петра Великого вызывали и продолжают вызывать *устойчивый интерес* к его эпохе и ее отражению в гуманитарных науках. Тем не менее деятельность Петра I и проведенные им реформы характеризуются исследователями *неоднозначно* и даже *противоречиво*.

5. *Негативные оценки* (по различным принципам — польза/вред, запад/восток, прорыв/регрессия и т.д.) получают отход от индивидуального пути развития России, насильственное внедрение в общество чуждых принципов развития, ориентация на западные ценности, а также организационные методы, которые он избирал для осуществления своих намерений.

6. Амбивалентность в оценке императора связана не только с характером проводимых им реформ, но и с описанием ближайшего *социального окружения* императора, оценки которого разнятся по признакам морали, эффективности, характеру и качеству взаимодействия.

7. Важно отметить, что общая оценка деятельности императора в публикациях зависит от мировоззренческих позиций самого субъекта (*автора*), его характеризующего, и исторического *периода времени*, в котором оно происходит, — для различных периодов развития России существуют различные тенденции в оценке императора, его жизни и деятельности.

8. *Зарубежные* исследователи сосредоточились в первую очередь на внешней политике России и биографии Петра Великого как наиболее яркой личности в истории Европы, которая сумела поставить Россию в один ряд с европейскими государствами. Для многих описаний характерно представление о превосходстве европейской цивилизации и об особой роли Англии в деле проводимых Петром I реформ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Важно констатировать, что многие авторы по-разному воспринимают правление императора, но сходятся в оценке того, что Петр I не вписывается в череду правителей России и выделяется как неординарная личность, проявлявшая исключительную заботу об укреплении российского государства, которая достигла своих целей. Спор о роли монарха и значении его реформ все еще продолжается и, по мнению многих, вряд ли когда-либо в обозримом времени будет завершен, так как его идеи и дела во многом оказывают воздействие

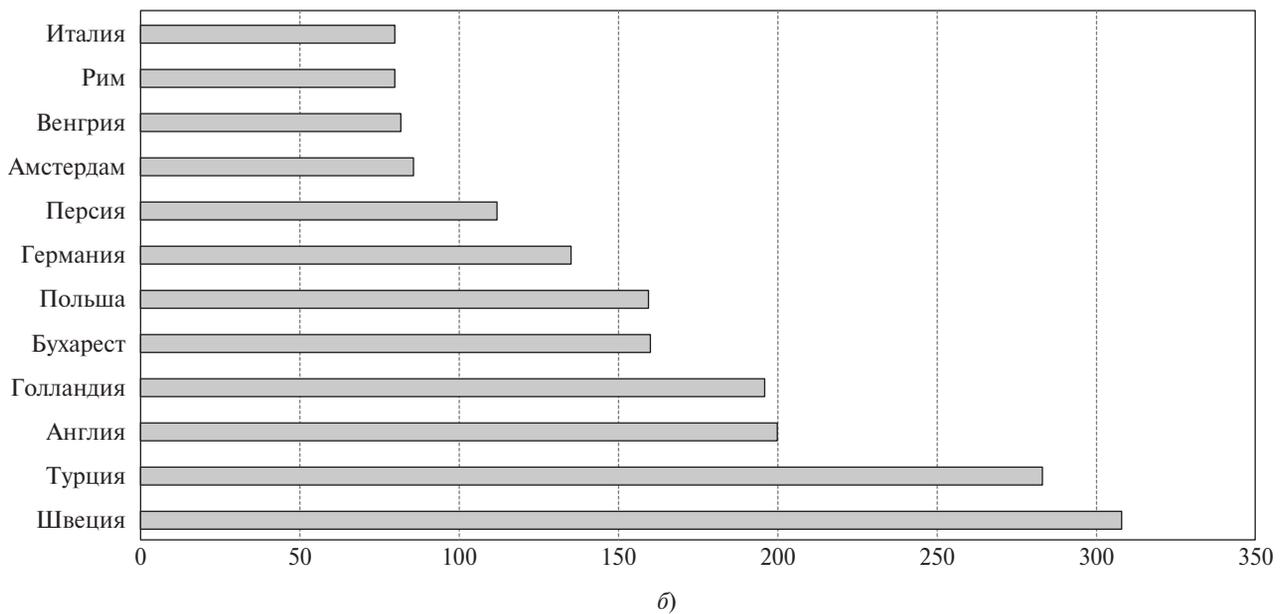
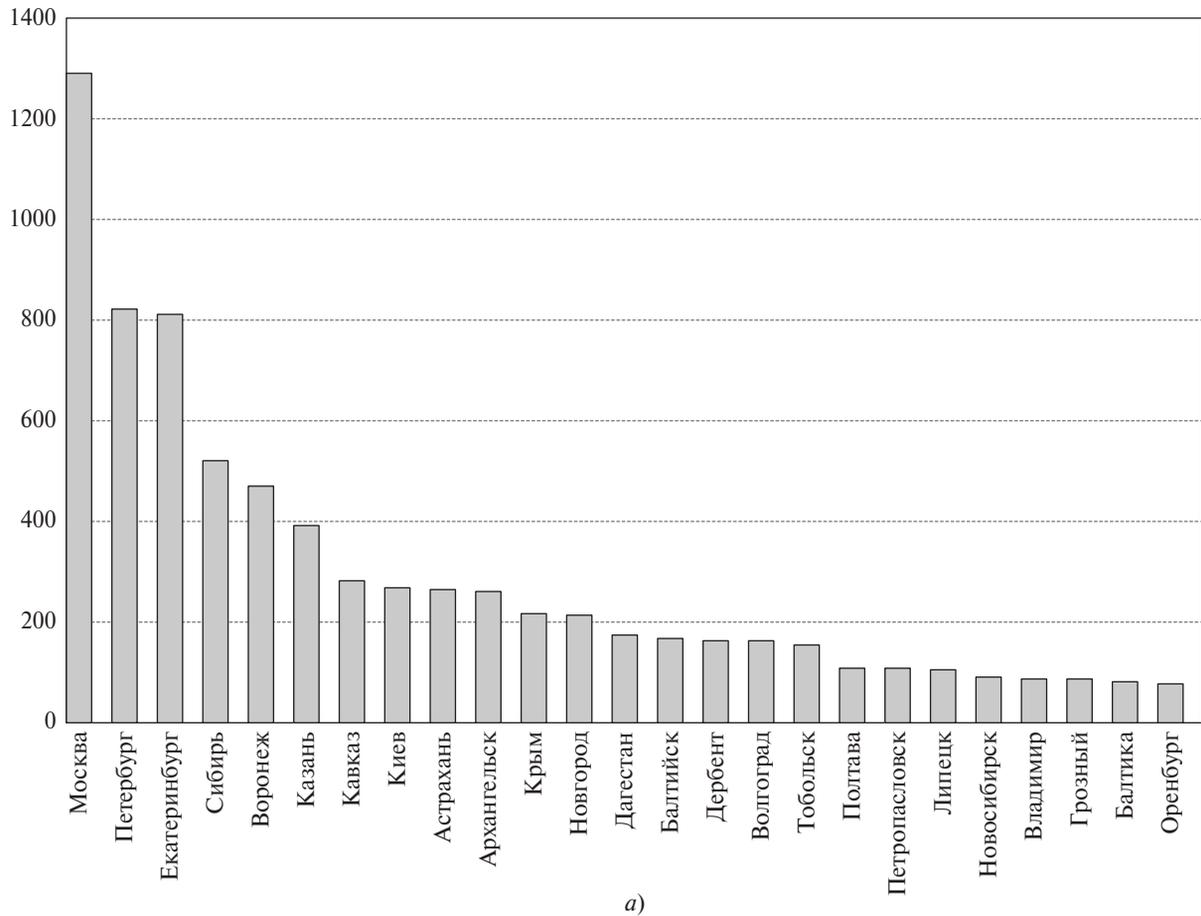


Рис. 4. Частотный анализ географических названий в публикациях о Петре I в НЭБ (подсчет встречаемости слов): *а* — анализ российских и прилегающих к России географических названий; *б* — анализ ведущих зарубежных географических названий

на развитие России и сохраняются в коллективной памяти мирового сообщества.

Предполагается, что анализ его жизни и деятельности можно производить лишь на основе комплексного методологического синтеза научных концепций, идей и исторического материала, представленного в социогуманитарных науках — психологии, истории, социологии, культурологии, филологии, разграничивая достижения по каждой предметной отрасли, корректно сопоставляя предметные области изучения и различные исторические периоды развития общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Антипин Л.Н., Макаренко В.М.* М.В. Ломоносов о роли Петра I в модернизации страны // Экономика и управление в XXI веке: наука и практика. 2017. № 4. С. 42–52.
2. *Бабичев А.Г.* Историческое становление российского уголовного законодательства об убийстве матерью новорожденного ребенка // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 4. С. 99–105.
3. *Василенко С.А.* Абсолютный монарх в мировоззрении Петра I: к постановке проблемы // Общество: философия, история, культура. 2018. № 6. С. 35–38.
4. *Горьковская З.П., Лейбова Е.К.* Компаративная стратегия интерпретации эпохи Петра I в историографии и в учебниках по истории в школьном российском образовании // Сибирский педагогический журнал. 2013. № 1. С. 100–107.
5. *Иванова И.А.* Роль феномена “образ мира” в отечественной психологии // Вестник УРАО. 2011. № 1. С. 95–98.
6. *Назарова А.Ш.* Российская цивилизация в эпоху Петра I: модернизационные процессы // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. 2012. № 2. С. 17–20.
7. *Осяев А.Г.* Отечественная историография Швеции XVIII века // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2015. № 1 (33). С. 56–61.
8. Vector Space Model для семантической классификации текстов. URL: <https://habr.com/ru/sandbox/18635/> (дата обращения 12.08.2020).

SOCIAL AND PSYCHOLOGICAL IMAGE OF PETER I (IN THE SCIENTIFIC ELECTRONIC LIBRARY)¹³

A. L. Zhuravlev*, **D. A. Kitova****

*Institute of Psychology, RAS;
129366, Moscow, Yaroslavskaia str., 13, Russia.*

***Academician of the Russian Academy of Sciences, scientific supervisor
of the Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences.*

E-mail: alzhuravlev2018@yandex.ru

***Doctor of Psychological Sciences, Professor, Leading Researcher,
Laboratory of the History of Psychology and Historical Psychology.*

E-mail: j-kitova@yandex.ru

Received 27.09.2020

Annotation. The article is devoted to the study of the image of Peter I, which is considered as a sense-forming, integral attitude of the subject to the phenomena of the external world. Describes what queries in search engines Yandex and Google, demonstrated a high interest in Peter, not only Russians, but also representatives of many foreign countries, which is caused by the representation of his life in periodical literature. The purpose of the research was a content-structural analysis of the image of Peter I in the Electronic scientific library, in particular in the RSCI. The research revealed that the leading topics of analysis in the scientific library are the personality of Peter I, his reform efforts and the very atmosphere of that historical period. It is shown that the image of the Emperor is most often associated with his historical achievements, which were entirely devoted to serving the Fatherland. Nevertheless, the activities of the Emperor and his reforms are characterized ambiguously and even contradictory, ambivalence is also present in the assessment of the social environment of the Emperor. It is shown that the inconsistency of assessments is associated with historical periods and

¹³ The study was carried out with the financial support of the RFBR within the framework of scientific project No. 20-013-4200.

ideological positions of the authors. Thus, foreign researchers are characterized by the idea of the special role of England in the worldview of Peter I. The bibliographic analysis was performed by automated analysis of texts containing the word “personality”, as well as its corresponding synonyms. The study also used frequency analysis of words. In conclusion, it is noted that the presented automated developments of bibliographic analysis of large text materials have a high scientific potential.

Keywords: Peter I, Scientific electronic library, personality, socio-psychological image, historical periods, ambivalence of assessments, worldview positions, reforms, social environment.

REFERENCES

1. *Antipin L.N., Makarenko V.M.* M.V. Lomonosov o roli Petra I v modernizacii strany. *Ekonomika i upravlenie v XXI veke: nauka i praktika*. 2017. № 4. P. 42–52. (In Russian)
2. *Babichev A.G.* Istoricheskoe stanovlenie rossijskogo ugovnogo zakonodatel'stva ob ubijstve mater'yu novorozhdennogo rebenka. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2015. № 4. P. 99–105. (In Russian)
3. *Vasilenko S.A.* Absolyutnyj monarh v mirovozzrenii Petra I: k postanovke problem. *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura*. 2018. № 6. P. 35–38. (In Russian)
4. *Gor'kovskaya Z.P., Lejbova E.K.* Komparativnaya strategiya interpretacii epohi Petra I v istoriografii v uchebnikah po istorii v shkol'nom rossijskom obrazovanii. *Sibirskij pedagogicheskij zhurnal*. 2013. № 1. P. 100–107. (In Russian)
5. *Ivanova I.A.* Rol' fenomena “obraz mira” v otechestvennoj psihologii. *Vestnik URAO*. 2011. № 1. P. 95–98. (In Russian)
6. *Nazarova A.Sh.* Rossijskaya civilizaciya v epohu Petra I: modernizacionnye process. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*. 2012. № 2. P. 17–20. (In Russian)
7. *Osyayev A.G.* Otechestvennaya istoriografiya Shvecii XVIII veka. *Uchenye zapiski. Elektronnyj nauchnyj zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2015. № 1 (33). P. 56–61. (In Russian)
8. Vector Space Model dlya semanticheskoy klassifikacii tekstov. URL: <https://habr.com/ru/sandbox/18635/> (data obrashcheniya 12.08.2020). (In Russian)