

УДК 316.654

COVID-19: РЕЗУЛЬТАТЫ ВТОРОГО ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА¹⁾

© 2020 г. А. В. Юревич^{1,*}, Д. В. Ушаков^{1,**}, М. А. Юревич^{2,***}

¹ФГБУН Институт психологии РАН;

129366, г. Москва, ул. Ярославская, д. 13, Россия.

²ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»;

125993, г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 51/1, Россия.

*Член-корреспондент РАН, заместитель директора Института психологии РАН, доктор психологических наук, профессор, заведующий лабораторией психологии личности.

E-mail: av.yurevich@mail.ru

**Академик РАН, доктор психологических наук, директор.

***Научный сотрудник Центра макроэкономических исследований.

Поступила 29.07.2020

Аннотация. Наука отреагировала на эпидемию коронавируса так же, как общество в целом, восприняв ее как серьезную угрозу нормальному функционированию, а то и вообще существованию. Психологическая наука не стала исключением из общего правила: пандемия оказала влияние на тематику проводимых исследований, существенно расширив и модифицировав перечень изучаемых вопросов. В русле этой тенденции авторы провели второй экспертный опрос ведущих отечественных психологов, опубликовавших в период с 2014 по 2020 г. статьи в журналах «Вопросы психологии» и «Психологический журнал», индексируемых Web of Science и Scopus. Главное отличие проведенного авторами опроса заключается в первоочередном внимании к социально-психологическому контексту и в использовании в качестве выборки профессиональных психологов. В опросе, целью которого было выявление мнений о социально-психологическом контексте (причинах, последствиях и т.д.) эпидемии коронавируса, участвовали 119 респондентов — экспертов в разных отраслях психологии. Опрос проводился в июне 2020 г.

Ключевые слова: эпидемия коронавируса, общество, психологическое сообщество, эксперт, самоизоляция, страх, последствия, власть, политика.

DOI: 10.31857/S020595920012591-6

Эпидемия коронавируса породила кризис, ставший очередным испытанием для современной цивилизации. Его психологическая сторона отчетливо проявилась в разных странах. В этих условиях представляет интерес экспликация представлений профессиональных психологов о социально-психологическом контексте ситуации. С этой целью Институтом психологии РАН был проведен очередной экспертный опрос, охвативший 119 респондентов — авторов статей, опубликованных в «Психологическом журнале» и «Вопросах психологии» с 2014 по 2020 г. Они ответили на 21 вопрос о социально-психологических условиях и последствиях распространения коронавирусной инфекции.

Вопрос 1. Соблюдали ли вы режим самоизоляции во время эпидемии коронавируса? 58% опрошенных

ответили, что строго соблюдали этот режим, и это подтверждает образ интеллигенции как наиболее законопослушной части российского общества. 39% соблюдали его нестрого, а 3% вообще не соблюдали. Последнее согласуется с тем обстоятельством, что около 3% населения составляют люди, игнорирующие указы власти и «соображения здравого смысла». Однако ответы на следующий вопрос анкеты продемонстрировали: за тем, что внешне напоминает «пофигизм», стоит принципиальное неприятие режима самоизоляции.

Вопрос 2. Считаете ли вы этот режим разумным, содействующим меньшему масштабу эпидемии? Ответам на предыдущий вопрос соответствует количество считающих режим самоизоляции разумным, содействующим меньшему масштабу эпидемии — 55%. 41% видят в самоизоляции и разумные, и неразумные стороны, а те же 3% считают его совершенно неподходящим (1% затруднился ответить).

¹⁾ Статья подготовлена при поддержке Российского научного фонда, проект № 17-78-30035 «Психологические факторы экономической и социальной конкурентоспособности России».

Вопрос 3. Где вы провели вспышку эпидемии?

Большинство опрошенных (81%) провели вспышку эпидемии в городе. За городом это время провели 10% опрошенных, а 8% проводили время и в городе, и за городом (1% респондентов выбрал вариант ответа “Другое”).

Вопрос 4. Пострадали ли вы лично или члены вашей семьи от эпидемии? 68% опрошенных заявили, что лично они или члены их семьи не пострадали от эпидемии. Частично пострадали 19%, пострадали очень значительно 5%, что в сумме демонстрирует тяжелое воздействие эпидемии на людей. 8% затруднились дать ответ, что говорит о непростом характере этого вопроса для экспертов.

В ответе на **вопрос 5 “В чем проявилось то, что вы лично или члены вашей семьи пострадали от эпидемии?”** в основном акцентируются проблемы материального характера: *У родителей ухудшилось финансовое положение из-за сокращения работы организаций из сферы услуг; У членов семьи были проблемы с бизнесом; Снижение доходов и настроения, ощущение неопределенности; Снижение материальных доходов; Близкий человек потерял работу.*

Но отмечены и серьезные проблемы со здоровьем: *Муж племянницы умер от COVID-19; Мама пожилая болела... Но, слава Богу, спасли; Ухудшилось эмоциональное состояние и здоровье; Переболел один из родителей, который работал в больнице во время эпидемии; Переболела семья старшего сына в полном составе; Мы переболели коронавирусом.*

Нередко отмечают трудности в лечении других болезней, обострившиеся в условиях борьбы с коронавирусом: *Трудности с лечением основных заболеваний; В ограничении подвижности, что может быть критично для людей с определенными заболеваниями; Нет плановой работы по хроническим заболеваниям.*

Часто речь идет об ограничениях в передвижении, связанных с пандемией: *Невозможность посетить родственников в другой стране; Трудности с перемещением по городу.*

Отмечены специфические проблемы медицинских работников: *Мой сын работал в красной зоне и был оторван от своей семьи в течение четырех месяцев.*

Вопрос 6. Насколько значительно режим самоизоляции повлиял на вашу жизнь? Режим самоизоляции 61% опрошенных характеризуют как умеренно повлиявший на их жизнь, что не соответствует его иногда звучащим алармистским оценкам. Вместе с тем 25% опрошенных охарактеризовали этот режим как значительно повлиявший на их жизнь. 14% считают, что он вообще не повлиял:

видимо, и в нормальных условиях они имеют преимущественно дистанционный режим работы (характерный, например, для научных сотрудников).

Отвечая на **вопрос 7 “В чем заключалось его влияние?”**, респонденты в основном вели речь об издержках эпидемии: *Ограничение двигательной активности; Наличие больших ограничений в перемещении, чем обычно, снижение материального дохода, вынужденный отказ от занятий танцами; Ограничение мобильности — отмена ряда поездок из-за отмены международных мероприятий, отмена личных поездок из-за закрытия границ, невозможность общаться с близкими по ту сторону границы, невозможность посещать музеи и театры; Ограничение живого общения и перемещения затруднило профессиональную деятельность и в целом привычный стиль жизни; Отрицательное влияние в следующем: невозможность личных встреч, в том числе с коллегами, отсутствие научных конференций, увеличение объема дистанционной работы; Невозможность посещать близких в другом городе.*

Однако, к немалому удивлению инициаторов опроса, отмечались и позитивные последствия режима самоизоляции: *Появилось больше возможностей для работы; Смогли много всего сделать на даче.*

Часто речь идет о существенных изменениях в жизни респондентов, которые ни отрицательными, ни положительными назвать нельзя: *Вся работа перешла в дистанционный формат, несколько перестроил образ жизни; Пришлось заниматься делами, которыми раньше заниматься не приходилось (заказ продуктов онлайн, обеспечение учебного процесса детей, увеличение количества хозяйственных дел (уборка, готовка и т.д.)); В усилении внимания к бытовой стороне жизни и соответствующих затратах времени; Изменил график жизни; Изменение режима труда и отдыха; Дистанционная работа, лекции и совещания; Изменился режим дня; работать пришлось в непривычном, дистанционном режиме; загрузка увеличилась; Значительно больше стал находиться у компьютера, почувствовал физическое напряжение в шее и спине.*

Отмечается перемещение центра коммуникации на семью, возникающие в связи с этим положительные и отрицательные последствия в жизни респондентов: *Пришлось осваивать новые технологии, приспосабливаться к ограничениям в перемещениях, отказаться от внешнего обычного общения и, наоборот, привыкнуть к его избытку в семье; На атмосферу внутри семьи; Изменил образ жизни моей семьи, мы много время провели вместе.*

Но все-таки значительно чаще речь идет об отрицательных изменениях: *Изменился режим труда*

и жизни у всех членов семьи, лишились своих хобби и возможностей делать то, что любим; Экономические и психологические проблемы; Социальная дистанция, отсутствие общения и полноценного диалога со студентами; Невозможность посещения храма, встреч с родными и друзьями; Нарушилось большинство планов; Ограничение контактов, нет общения с близкими; Другой режим работы, ограничения в общении; Уменьшение мобильности, ограничение контактов, нарушение деловой и личной коммуникации.

По поводу вопроса 8 **“Какие чувства вы обычно испытывали во время самоизоляции?”**, большая часть респондентов отметила тревогу и сопутствующие ей эмоции: *Страх, что заболеют родные; тревожность; Чувство несвободы; Неопределенность в связи с увеличением заболеваемости и странными мерами по борьбе с эпидемией со стороны властей; Спокойствие, так как находился дома; Раздражение; Тревога за близких, переживания из-за невозможности увидеть близких; Утомление; Тревога, был и период отчаяния; Тревоги и интеллектантность к неопределенности; Грусть, подавленность; Периодически страх, чувство ненужности.*

Вместе с тем встречались констатации того, что пандемия не вызывает особых чувств, все остается по-прежнему: *Никакого отличия от обычных чувств; Нейтральные.*

Характерными оказались и спокойствие, а также чувства, которые принято считать положительными: *Спокойствие; Чувство долга и ответственности; Уменьшение информационной нагрузки в связи с отсутствием необходимости ездить на работу; Облегчение. Возможность заняться статьей для “Психологического журнала”; Радость; Терпение; В целом спокойствие, стремление больше сделать из того, на что ранее не хватало времени, и это действительно удалось. Было чувство удовлетворения от сделанного. Удавалось более четко планировать день.*

Наблюдается также смесь положительных и отрицательных чувств: *Удовлетворение, тревога; Напряжение, апатия, раздражение, упадок сил, вдохновение от преодоления технических препятствий; Спокойствие (ровный эмоциональный фон), раздражение (после каждого объявления о продлении), тревога и неопределенность от возможности потери работы, интерес и жажда познания, восхищение (наука, языки, искусство), разочарование (в коллегах, записывающих плохой контент), умиротворение (так как больше, чем обычно, общались с близкими).*

В ответ на вопрос 9 **“Как вы думаете, что стоит за смягчением ограничений в последнее время?”**,

респонденты акцентировали улучшение условий преодоления пандемии в нашей стране: *Увеличение количества переболевших и освобождение мест в клиниках; Уменьшение опасности эпидемии; Снижение числа инфицированных; Снижение количества заражающихся и увеличение количества вылечившихся.*

Однако часто подчеркивалась политическая целесообразность этого смягчения: *Политическая ситуация, подготовка к общенародному голосованию; Всероссийское голосование за поправки; Необходимость успокоить население для мероприятий 24 июня и 1 июля.*

Очень часто речь идет и о том, что наша экономика долго не выдержит режим самоизоляции: *Угроза экономического кризиса; Экономическая необходимость; По большей части нарастающие экономические трудности и попытка с ними совладать.*

Отмечались усталость населения от введенных мер, нарастание его агрессивности, желание вернуться к привычному образу жизни: *Агрессивные настроения населения.*

А также плохое соблюдение населением, с точки зрения ряда экспертов, условий карантина: *К этому времени почти никто уже не соблюдал карантинные меры плюс жара, народ вышел стихийно из дома, всем просто надоела самоизоляция, власть просто сделала де-юре то, что произошло де-факто; Настоятельная необходимость дать возможность людям вернуться к привычной жизни. Дальнейшие ограничения могли усилить психологические проблемы (депрессивные состояния, неадекватные проявления, агрессивность и насилие и т.д.); Понимание того, что люди устали и вообще не выполняют рекомендации.*

Часто звучали синтетические объяснения, объединяющие некоторые из отмеченных факторов: *1. Действительное снижение опасности. 2. Стремление успокоить общественное мнение (завершение учебного года у детей, ЕГЭ, летние отпуска). 3. “Перевести дух” перед второй волной.*

Вопрос 10. Есть ли что-то положительное в эпидемии коронавируса? Удивительно, что 54% опрошенных нашла что-то положительное в эпидемии коронавируса. Отсутствие положительного отметили 41%, а 5% затруднились ответить. Однако **вопрос 11 “Что именно?”** нередко порождал ответы, не относимые к категории “положительное”: *Шанс задуматься о себе и мире. Найти собственное прочтение вертикали духовных смыслов. Задуматься о непубличных аспектах мировой политики; Возможность оценить то, что у нас было каждый день, переоценить какие-то вещи, ценности; Обдумать жизнь; Тем не менее экзистенциальный кризис, вызванный ситуацией пандемии и приведший к разрушению*

привычного жизненного пространства, становится вызовом к пересмотру сложившегося стиля жизни и его приоритетов, привычных жизненных задач и ценностей. Вызовом для каждого отдельного человека и социальных сообществ; Изменение отношения людей к жизни, к работе, к себе и окружающим; Сигнал обществу о необходимости переосмыслить жизнь; Изменилось отношение ко многим жизненным процессам.

Речь шла и о вызове современной цивилизации как проверке человека и человечества: *Вызов эпидемии, как и любой вызов, показывает истинную сущность людей; Опыт самоизоляции, опыт борьбы с эпидемией, лечения. В следующий раз будет легче.*

Была отмечена этическая сложность разговора о позитивных последствиях пандемии на фоне смерти людей: *Трудно говорить о положительных последствиях на фоне большого числа погибших людей.*

Ожидается часто констатировались стимулы для развития дистанционной деятельности и ее преимущества: *Улучшилась дистанционная деятельность многих организаций; Расширение онлайн-вариантов работы, электронной документации, введение дистанционных форм обучения в вузах; Проведение занятий и лекций по удаленке; Развитие ИТ-технологий, развитие биологии; Дает возможность освоить новые технологии работы, выработать новые модели самоорганизации, коммуникации, заняться самообразованием и т.д.; Овладели новыми информационными технологиями, освоили образовательные платформы, активно включились в дистанционный формат образования; Компании поняли, что удаленная работа возможна, и есть надежда, что нагрузка на транспортную систему больших городов станет меньше, поскольку часть компаний будет практиковать и в дальнейшем удаленную работу хотя бы для части сотрудников.*

Также нередко шла речь о том, что люди получили много времени для общения в семье, а также о том, что исчезли транспортные проблемы: *Свобода в управлении своим временем, можно много успеть, не нужно стоять в пробках, больше времени на общение с семьей; Люди больше времени проводили с семьей, больше общались с близкими. Лично для меня: появилось больше времени на чтение, другие увлечения; во время режима самоизоляции продуктивность работы увеличилась; Возможность больше времени проводить дома с семьей; Люди вернулись в семьи, научились уважать личное пространство другого человека, свою жизнь до карантина; Во время самоизоляции Москва была практически пустая, никаких пробок, пустой транспорт. Удобно добираться*

и из Подмоскovie, и в Подмоскovie; Стало меньше машин и людей.

Часто отмечалось, что в самоизоляции человек остается наедине с собой, получая возможность остановиться и задуматься о привычных ценностях, смысле жизни и т.д.: *Возможность остаться наедине с собой, задуматься о иерархии своих ценностей и дел; Возможность остановиться в ежедневной гонке, найти новые смыслы, освоить новые способности деятельности; Люди лучше узнали своих близких, столкнулись с одиночеством, что в принципе полезно; Шанс подумать над образом жизни.*

Отдается должное замедлению ритма жизни, возможности доделать домашние дела: *Возможность несколько снизить интенсивность деятельности; Актуализирует рефлексию ценностных основ жизни; Понять ценность жизни и здоровья, укрепить семейные отношения тем, кто сидел дома. И наконец-то разгрести домашние завалы; Возможность завершить давно отложенные домашние дела (на даче).*

Делается акцент на том, что пандемия высветила ошибки в организации общества, которые теперь постепенно устраняются: *Эпидемия высветила множество системных ошибок в организации общественной и хозяйственной жизни страны, небольшая часть из которых была скорректирована.*

В частности, речь шла о недостатках медицины: *Стало понятно, что наша медицина вообще ни к чему не готова; Наконец-то обратили внимание на необходимость что-то делать с медициной.*

Неожиданно был сделан комплимент власти: *Оценка компетентности власти. Она работала хорошо.*

Наконец, подчеркивались преимущества домашней работы: *Удобно работать из дома; Многие пересмотрели взгляды на то, может ли их работа быть выполнена удаленно.*

Вопрос 12. Насколько положительные изменения, вызванные эпидемией коронавируса, устойчивы во времени? 5% ответивших считают положительные изменения, сопутствовавшие эпидемии коронавируса, очень устойчивыми во времени, 59% — умеренно устойчивыми, 26% — неустойчивыми и 10% затруднились ответить на этот вопрос. Таким образом, налицо относительное согласие экспертов по поводу умеренной устойчивости во времени сопутствовавших эпидемии положительных изменений.

Вопрос 13. Изменилось ли ваше отношение к российской власти во время эпидемии? Отношение к российской власти осталось без изменений у 59%

опрошенных, у 25% оно ухудшилось, у 13%, наоборот, улучшилось, и 3% затруднились ответить. В целом же можно констатировать, что российская власть во время эпидемии коронавируса не допустила достаточно заметных ошибок, по мнению большинства опрошенных экспертов. И это противоречит ответам на следующий вопрос.

Вопрос 14. Верите ли вы в то, что информация об эпидемии в нашей стране (о количестве заболевших и т.д.) искажалась по инициативе власти? 51% экспертов считают, что информация об эпидемии искажалась по инициативе власти, в то время как не верящих в такую возможность всего 32% (17% экспертов затруднились ответить на этот вопрос). Видимо, искажение информации об эпидемии, по мнению многих, ошибкой власти не является, и это тот самый случай, когда правда не обязательно лучше лжи, а также полуправды.

Вопрос 15 “Можно ли на кого-то или на что-то возложить ответственность за эту эпидемию?” вызвал разногласия среди экспертов. Большое количество ответов сводилось к тому, что нельзя (количество затруднившихся ответить тоже было немалым). Типичным было и указание на естественную основу эпидемии: *Скорее всего, что нет, это, вероятно, стихийный процесс и неизбежный; На вирусы; Нет. Эпидемия — данность, которую проживают люди планеты Земля; На природу; Естественные природные механизмы; Эпидемия — природное явление; Нет, это довольно стихийное и неизбежное событие, на мой взгляд.*

Если же респонденты решались возложить на кого-то ответственность, то в этой роли иногда выступал Китай: *Частично на то, что китайское правительство лишь с задержкой сообщило о возможной угрозе коронавируса, недостаточное развитие медицины в конкретной стране; Скорее всего, можно. Безответственное отношение к экологии, неравномерное распределение доходов в мире, плохая медицина и санитарная служба, особенно в бедных районах, как это случилось в Ухане; На Китай за то, что они вовремя не закрыли границы и не локализовали эпидемию; Человеческий фактор: несоблюдение норм предосторожности в лаборатории г. Ухань; Отчасти на Китай, долгое время скрывавший особенности распространения коронавируса (от человека к человеку); На китайцев, которые едят всякую дрянь.*

Впрочем, список виновных иногда включал и американцев: *Китайско-американские биологические лаборатории.*

Иногда виновной оказывалась российская власть: *За эпидемию можно возложить ответственность только на козволюцию человека и вируса.*

За готовность/неготовность адекватно реагировать — на качество властей предрержающих; Президент; Федеральное правительство; Закрытие границ сразу же и изоляция заболевших, а не здоровых, были бы эффективнее; На тех, которые ради наград ввели страну в безумие.

Досталось народу, не всегда соблюдавшему режим самоограничений: *Народ неразумный.*

Критике подвергалась и медицина: *Да, на министерство здравоохранения; Очевидны недоработки в здравоохранении; Вскрылись накопившиеся проблемы, в частности, в области здравоохранения.*

Впрочем, среди виновных были международные организации, в первую очередь ВОЗ: *Можно. На ВОЗ и страны, не принявшие должных мер.*

Нашлось место и политическим объяснениям: *Гибридные войны.*

Задавшись вопросом 16 “**В чем главное отличие эпидемии коронавируса от других эпидемий в истории человечества?**”, часть респондентов затруднилась ответить. Другая часть усматривает основное отличие в информационном фоне, сопровождении пандемии со стороны СМИ: *Возросшая роль масс-медиа, интернета, преувеличивающих масштаб проблемы; быстрота и масштаб распространения из-за глобализации; неизвестность вируса для науки; Очень большая огласка в СМИ; Быстрое распространение вируса за счет международной коммуникации, информационная паника; Мало жертв и много информационного шума по сравнению с испанкой, чумой и др.; В том, что она возникла в эпоху интернета; Широкое освещение в СМИ, в том числе фейки; Информационная истерия; В том, что она фейковая; Это медиавирус.*

Как обычно, не оказываются в стороне власть и элита общества: *В масштабах и степени контролируемости со стороны власти; В действиях властей.*

Акцент делается на большей заметности нынешней эпидемии: *Она не очень страшная, но намного более заметная.*

А также на скорости распространения, масштабе и большей вирулентности эпидемии коронавируса: *Ее современность (предыдущих эпидемий никто в реальности не знал), ее широта и скорость наступления; Большая вирулентность; Масштабность; Скорость мутации вируса и степень его заразности; Скорость распространения.*

Большое внимание уделяется характеру современной цивилизации, большей активности и мобильности людей: *Данный этап развития человечества отличается высокой мобильностью людей,*

поэтому закрытие авиа- и других поездов в другие страны является наиболее яркой характеристикой; У текущей эпидемии выше скорость распространения за счет современной быстрой транспортной системы; Быстрота распространения вследствие большей мобильности населения; Быстрое распространение из-за мобильности населения и большей скученности народа в городах.

Но иногда отмечается “странный” характер эпидемии, наличие в ней психологической составляющей: *Странный вирус, породивший психическую эпидемию страха, непропорциональную летальности и тяжести заболевания.*

Отмечена вниманием респондентов и политическая версия событий: *Использовалась для отладки средств пропаганды и информационного воздействия, а также для решения политических и экономических задач; Рукотворность; Геополитическое противостояние; Эпидемия коронавируса контролируется и является средством манипуляции.*

А также лицемерие: *Тем, что создается крайне отвратительная иллюзия мира, дружбы (А как поможем старикам! Защитим себя и других!). Невероятно тошнит от лицемерия.*

Вопрос 17. Считаете ли вы вторую волну эпидемии коронавируса вероятной? 79% опрошенных считают вполне вероятной. 10% полагают, что она не вероятна, а затруднившихся ответить на этот непростой вопрос — 11%. Среди экспертов, таким образом, доминирует ожидание второй волны.

Вопрос 18. Опасаетесь ли вы ее? 62% респондентов опасаются, 26% не опасаются, 12% затруднились ответить. Следует отметить, что немалое количество респондентов ожидает вторую волну эпидемии, но не опасается ее, видимо, выработав психологический иммунитет во время первой волны.

В ответах на **вопрос 19 “Какие именно последствия эпидемии коронавируса заботят вас больше всего?”** доминируют констатации ее влияния на здоровье, особенно существенное при наличии других болезней, а также на экономику: *Возможность заболеть коронавирусом, резкое падение экономики и доходов населения; У меня много сопутствующих заболеваний; Вероятность лично заболеть в связи с неважным состоянием здоровья; Страх заразиться, экономические потери; Вероятность заражения, болезнь в тяжелой форме, смерть или инвалидность, нестойкий иммунитет; Что наша семья не получила иммунитет и мы заболеем еще раз этой страшной болезнью; Здоровье себя и близких. Плюс экономика страны.*

Акцент делается на отсутствии нормальных условий работы и жизни, а также на ухудшении качества образования в случае самоизоляции:

Невозможность работать в нормальном режиме и посещать места культуры; Здоровье близких, ухудшение качества образования, снижение продуктивности научных мероприятий; Изоляция от общества и дистанционный формат образования; Заражение (собственное или кого-то из членов семьи), недостаточное образование ребенка из-за закрытых школ; Самоизоляция, ограничение свободы передвижения; Невозможность нормально работать и пользоваться медицинскими услугами.

Эксперты предостерегают от негативных последствий цифровизации, которой содействовала эпидемия коронавируса: *Использование для создания “цифрового сетевого концлагеря” с подавлением свободы личности.*

Негативное видится в привыкании людей к эпидемии: *Привыкание людей к опасности жизни в условиях коронавируса.*

Отрицательно оценивается закрытие границ: *В случае моей смерти сыновья не смогут приехать.*

Особый акцент делается на непредсказуемости болезни: *Непредсказуемость течения болезни и наличие хронических проблем у себя и близких.*

Беспокоит опрошенных и состояние медицины: *Плохое состояние медицины, маленькое количество мест, болезни врачей.*

При ответе на **вопрос 20 “Что еще следовало бы сделать органам российской власти по сдерживанию эпидемии коронавируса?”** обнаружили сторонники жестких мер: *Прежде всего, ввести ЧП, как в некоторых странах, строжайшее соблюдение мер, чего, увы, не было; Не снимать ограничения на въезд в страну; Не открывать общественные заведения; В ряде ситуаций действовать жестче при поддержании режима самоизоляции; Железный занавес; Ужесточить режим соблюдения; Наладить более жесткий контроль, как в Китае, Японии и Корее; Вести армию в города и ЧС.*

Присутствуют и считающие, что введенных мер уже достаточно, и поддерживающие, таким образом, действия власти: *Продолжить частичное ограничение на проведение массовых мероприятий, призывать граждан соблюдать режим самоизоляции; Продолжить медицинские мероприятия в том же режиме; И так достаточно.*

Однако некоторые эксперты выступают за корректировку действий власти: *Своевременно закрыть границы. 1) Не допускать скопления людей до появления устойчивой положительной динамики в числе выздоровевших и сведения к минимуму числа заболевших и умерших (пляжи, матчи, парады, массовые мероприятия, торговые центры); 2) полностью*

обеспечить качественными защитными средствами врачей стационаров и врачей скорой помощи; 3) организовать реальную и доступную для населения диагностику; Ввести строгий карантин раньше по времени; Усилить масочный режим и соблюдение дистанции; Не следовало так резко отменять ограничения.

Звучат призывы социального характера. Усилить свои финансовые возможности за счет возврата недр государству, а также национализации предприятий, созданных трудом народа; Выдворить мигрантов; Прекратить оптимизацию в сфере здравоохранения.

Большое внимание уделяется увеличению финансирования медицины и науки: Расширить финансирование медицины; Изменить информационную политику, отказавшись от формального ведомственного подхода и создав единый ответственный источник официальной информации; Финансировать медицину на другом уровне; Увеличить инвестиции в медицинские исследования.

Присутствуют замечания по поводу информационной политики: Уменьшить количество информации, нагнетающей страх; Занять однозначную последовательную позицию, приглашать экспертов, а не телеведущих, чтобы они все нормально объяснили; Популярно и квалифицированно рассказать о вирусах (хотя бы об их размерах); Поддержка научных исследований (лекарства, вакцины), длительная отмена инициативных массовых мероприятий, развитие телемедицины; Поднять нашу медицину на высокий уровень, закупить новейшее оборудование и перестать врать; Прекратить сеять панику.

Высказано желание видеть предпринимаемые меры более ясными: Вносить больше ясности в предлагаемые мероприятия: для большинства людей так и осталось неясным, был ли карантин или все-таки нет, и как именно надо было действовать, поэтому многие просто игнорировали призывы властей по поводу соблюдения самоизоляции, ношения масок и т.д.

Присутствуют и радикальные предложения политического свойства: Подать в отставку; Дать возможность ученым (не приближенным к власти) разрабатывать решения... тратить средства на лечение, а не организацию работы силовых ведомств; Привести суды в надлежащее состояние и убрать власть ФСБ и полиции; Передать с самого начала управление эпидемиологическими мерами в руки врачей-специалистов. Роспотребнадзор действовал очень неумело и несвоевременно.

Довольно много замечаний, касающихся бесплатного обеспечения населения защитными средствами и средствами диагностики: Бесплатно обеспечить средствами защиты и тестами,

дифференцировать прием больных; Выдавать средства индивидуальной защиты каждому человеку, проживающему на территории РФ (либо обеспечить защитой всех нуждающихся); Бесплатная раздача средств индивидуальной защиты (маски, перчатки), честное информирование населения о масштабах эпидемии, введение мер самоизоляции для населения; Массовое бесплатное тестирование, обучение поведению в новых условиях; Бесплатная раздача масок-перчаток, вертолетные деньги населению, замораживание налогов и ЖКХ-платежей.

Есть и неожиданные предложения: Закрыть метро и открыть музеи и библиотеки.

Вопрос 21. Не надоели ли вам еще опросы об эпидемии коронавируса? 59% опрошенных констатируют, что еще не надоели. Вместе с тем 29% отмечают, что надоели (при 13% затруднившихся ответить). Это необходимо учитывать при дальнейшей работе над темой, которая, хочется надеяться, носит временный характер.

ВЫВОДЫ

1. Если строить сценарный прогноз развития событий в связи с коронавирусом, то два крайних сценария — полная победа человечества над вирусом, а также, наоборот, победа вируса над ним — представляются маловероятными. Более реальным как всегда или почти всегда выглядит промежуточный сценарий: человечество свыкается со смертностью от коронавируса, как оно свыклось со смертями от рака, инфаркта и инсульта, и практически перестает их замечать.

2. Можно ожидать, что эпидемия коронавируса вызовет такое же привыкание населения, которое вызвали куда более серьезные болезни. В этом случае общество практически перестает их замечать, они не занимают какого-либо видного места в его информационной политике. Однако эксперты иногда считают такое привыкание негативным обстоятельством.

3. Удивительно, что в осуществленном исследовании немалое количество респондентов отметило положительные стороны режима самоизоляции. Конечно, нельзя исключать возможности проявления защитных психологических механизмов, но все же на это стоит обратить внимание.

4. Если власть объясняет свои действия объективной ситуацией, то эксперты в основном видят их обусловленными политическими и экономическими причинами. Возможно, это феномен субъекта деятельности и наблюдателя (*actor—observer*) в объяснении данного вида действий.

5. Вообще существует систематическое расхождение объяснений, которые дает власть своим действиям, и мнений экспертного сообщества об их причинах. Власть выводит свои действия из объективных характеристик ситуации, эксперты делают больший акцент на политических факторах.

6. В общем эксперты поддерживают действия властей по сдерживанию эпидемии. Среди них мало людей, раздраженных ею, и совсем нет представляющих ее действия в откровенно анекдотическом свете (что было очень характерным для советского времени). В то же время перспектива

видения ситуации экспертами несколько шире, чем их восприятие властью, исходя из которого принимаются решения. В этом смысле обращение к жанру экспертных опросов оправдано и позволяет получить информацию об эпидемии, не получаемую посредством традиционных опросов.

7. Специфика этой пандемии относительно других видов эпидемии, с которыми знакомо человечество, видится большинством экспертов в ее информационном сопровождении, создаваемом СМИ, интернетом и т.д. Однако иногда эксперты отмечают и ее “странный” характер, не укладывающийся в привычные схемы интерпретации.

COVID-19: RESULTS OF THE SECOND EXPERT SURVEY²⁾

A. V. Yurevitch^{1,*}, D. V. Ushakov^{1,**}, M. A. Yurevitch^{2,***}

¹*Institute of Psychology RAS;*

129366, Moscow, Yaroslavskaya str., 13, Russia.

²*Financial University under the Government of the Russian Federation;*

125993, Moscow, Leningradsky Prospect, 51/1, Russia.

^{*}*Corresponding Member of the RAS, ScD (Psychology), Professor,*

Deputy Director of the Institute of Psychology RAS.

E-mail: a.v.yurevich@mail.ru

^{**}*Member of RAS, ScD (Psychology), Professor, Director.*

^{***}*Researcher, Center for Macroeconomic Research.*

Received 29.07.2020

Abstract. Science reacted to the coronavirus epidemic in the same way as whole of society, which perceived it as a real threat to its normal functioning, and even to its existence in general. Psychological science, of course, was not an exception to the general rule. And although we are not talking about renaming the Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences into the Institute of Psychological Mechanisms (Factors, Consequences, etc.) of the Coronavirus Pandemic, it influenced the topics studied at the Institute, the scope of which turned out to be significantly expanded and modified. In line with this trend, the authors conducted a second survey of psychologists who had published articles in the journals “Voprosy Psichologii” and “Psichologicheskii Zhurnal”, indexed in the Web of Science and Scopus, in 2014–2020. These psychologists were termed as experts on the socio-psychological context of the epidemic, which allowed to accord the status of an expert survey to the study. Primary attention given to the socio-psychological context and sampling professional psychologists define the main difference between the survey conducted by the authors and numerous recent studies of the coronavirus epidemic. The expert survey covered 119 respondents representing various branches of psychological science. The questionnaire included 21 questions (listed in the text of the article). The survey was conducted in June 2020, and its main task was to identify the opinions of respondents about the socio-psychological context (causes, consequences, etc.) of the coronavirus epidemic. The authors believe that the answers of the respondents to both closed and open questions of the questionnaire may be of interest to the readers of the Journal.

Keywords: coronavirus epidemic, society, psychological community, expert, self-isolation, fear, consequences, power, politics.

²⁾ The study was carried out with the support of the Russian Science Foundation, project No. 17-78-30035 “Psychological factors of economic and social competitiveness in Russia”.